

Prezentace záměru Rekonstrukce Riegrova náměstí a kina Jitřenka v Semilech

31.1.2007, Divadelní sál MěÚ Semily

Záznam z projednání záměru s veřejností.

Za Město Semily se účastnili Mgr. Farský – starosta, pan Šimek – místostarosta, pan Vacátko – vedoucí odboru výstavby a rozvoje, Ing. Mach – moderátor.

Prezentace byla zahájena v 16.10 hodin. V úvodu přivítal starosta města Mgr. Farský všechny přítomné a opětovně poděkoval za podněty, které vzešly z pracovního projednání 17.1.2007. Poté předal slovo Ing. Machovi, který prezentaci moderoval. Prezentace byla opět rozdělena na dva bloky. V prvním se prezentovala III. etapa Rekonstrukce Riegrova náměstí. Na základě minulé prezentace bylo vytipováno 7 problematických míst v prostoru náměstí :

- řešení „temných“ míst a koutů
- prostor před obchodním domem Rubín
- využití kamenné dlažby
- stánky v západní části náměstí a u Jizery
- průchod z náměstí na ostrov
- úprava plochy mezi zastávkou a fontánou
- využití ostrůvku křižovatky (a hledání vhodného shromaždiště - umístění vánočního stromu).

Následně byla zahájena diskuse :

pan Hoření - zastupuji majitele obchodního domu Rubín a nedomnívám se, že by firma blokovala nějaké snahy o úpravy předprostoru obchodního domu, o úpravě schodiště jsme ochotni jednat, záměr vybudování „španělského“ či jinak nazvaného schodiště směrem do parkoviště se nám nezamlouvá z důvodu údržby, protože veřejný prostor před domem jsme povinni ze zákona udržovat, a přestavbou by se plocha zvětšila.

pan Pleštil - navrhuji ještě jednu možnou úpravu, a to odstranění celé rampy, vybudovalo by se jen nové schodiště ke vchodu do obchodního domu, problémem by možná bylo, že by byly vysoko výlohy.

pan Hoření - problémem celé stavby je, že ve své době byla založena na pilotech včetně založení rampy a pod rampou vedou inženýrské sítě a část vzduchotechniky, úprava je možná, ale byl by to asi velký technický problém a vyžádalo by si to vysoké náklady, také se domnívám, že by se něco mělo dělat s vysokým stromem před Rubínem (lípa?), který zvedá část schodiště, možná by bylo vhodné ho odstranit a vysadit jiný, nebo provést jeho důkladnou údržbu.

pan Pleštil - souhlasím, strom se naklání a také zřejmě stíní přilehlému domu č.p. 52.

pan Vodvárka - strom už prakticky dále neroste, ale také se neprořezává, pokud by se náležitě ošetřil, tak stojí za to jeho zachování, mohlo by se částečně upravit jeho okolí.

pan Farský – na strom nechá město zpracovat odborný posudek, jehož výsledkem bude doporučení, co se stromem dále, jestli jej zachovat, nebo pokácet a nahradit nižším a ne tak košatým, výsledek nebudeme předjímat.

pan Pleštil - v případě, kdyby se podařilo odstranit rampu a pokácel se strom, mohla by se provést výsadba nových stromů podél obchodního domu směrem ke kinu.

paní Vodvářková - zbytek náměstí je obětován autům, lípa vytváří významný kout zeleně, bylo by dobré uvažovat s dalším doplněním, třeba truhlíky se zelení, lípu využít jako základ pro další kout zeleně na náměstí.

pan Prokop - pokud by se dělaly úpravy schodiště, pak je nutné provést protiskluzové úpravy, nedávno jsem na schodech uklouzl, zvláště pro starší lidi by to mohlo být nepříjemné.

pan Pleštil - k otázce jak lze využít stávající dlažbu pod asfaltem a kolik bude nutno dokoupit mě zajímá, jaké množství dlažby se získá.

pan Zdražil - dlažba se nachází také pod stávající silnicí.

pan Farský - dlažby není tolik, aby to stačilo na celou plánovanou plochu, dlažba pod silnicí patří majiteli silnice, tedy Krajské správě silnic LK.

pan Vacátko - je třeba si uvědomit, že na ploše parkoviště před Rubínem byla dříve zástavba, takže tu žádná dlažba není, ta je jen pod částí parkoviště před lékárnou a budovami firmy Hybler.

pan Prokop - je třeba povrch náměstí změnit, rozbourat asfaltovou plochu.

pan Farský - záměrem je využít kamennou dlažbu v maximální míře, původně byla navržena betonová dlažba, ale doporučujeme změnit projekt na kámen (zpracovatelé dokumentace již byli informováni a projekt upravují včetně rozpočtu), vydláždění silnice brání Krajská správa silnic LK, dlažba je kluzká a hlučná.

pan Janda - co kdyby se prosadila kamenná dlažba i na silnici a proč se prosazuje kruhová křižovatka, prohlédl jsem si varianty řešení zveřejněné na internetu, ale kruhová křižovatka zabere příliš místa včetně jediné zelené plochy na náměstí.

pan Farský - kruhová křižovatka je akcí Krajské správy silnic LK, zbytek náměstí se kruhové křižovatce přizpůsobuje, ale projekt již není možné změnit, křižovatka se bude realizovat v letošním roce, můžeme řešit pouze obruby, dláždění, osvětlení nebo středový ostrůvek, věřím, že to bude efektivní investice.

pan Flekna - k umístění nebo neumístění stánků, jak budou tyto napojeny na inženýrské sítě - elektřinu a vodovod, výhledově by mohl být problém s budováním přípojek, případně nové shromaždiště na větší akce by mohlo být na ostrově.

pan Farský - na ostrově se počítá s akcemi pro více lidí, jsou zde navrženy veřejné toalety a osvětlení, ale vánoční strom by měl být na náměstí.

pan Vacátko - stánky v prostoru od podchodu v objektu Hybler k Horově ulici budou z projektu vypuštěny a proto nebudou ani přípojky, přípojky se vybudují pouze k plánovanému stánku před bufetem Jizera.

pan Pleštil - stánky se na náměstí nehodí, ani ten před bufetem Jizera, rozbíjí prostor náměstí na dvě části, pokud by zde stánek byl, jak se zajistí, aby kolem nebyl nepořádek a na jakou stranu bude stánek orientovaný?

pan Vacátko - stánek před bufetem Jizera je navržen jako možnost, ale není jasný záměr ani zájemce, město samotné žádný objekt budovat nebude.

pan Čermák - asi se už o problému schodů před Rubínem mluvilo, ale chtěl bych jen říct a není to jen můj názor, že schodiště do náměstí je dobrý nápad a měl by se realizovat.

Diskuse k problematice úprav Riegrova náměstí byla ukončena po necelé hodině (asi v 17.00 hod.) a byla vyhlášena krátká přestávka. Po přestávce byly v krátkosti představeny 3 varianty využití objektu kina. První variantou byla studie Ing.arch. Švancara, druhou variantou (tzv. malou) umístění knihovny do 1. patra a kavárny do 2. patra a třetí variantou (tzv. velkou) je umístění kavárny do přízemí a knihovny do 1. a 2. patra. Druhá a třetí varianta však nebyly technicky prověřeny, šlo pouze o schematický zakres možného využití prostor s odhadem velikosti ploch. Poté začala diskuse k problematice využití objektu kina :

pan Zdražil - přimlouvá se za to, aby se v případě umístění knihovny počítalo s dlouhodobou perspektivou a spojením s bývalou okresní knihovnou, jak naznačila paní ředitelka na minulém jednání, aby celková investice měla smysl, proto je nutno s vedením knihovny ještě jednat, pokud se týká kavárny s cukrárnou, tak podobné zařízení v centru je potřebné, zvláště o víkendu se projíždějící turisté ptají, jestli tu podobné zařízení je, Lomnice nad Popelkou a Jilemnice jsou na tom lépe než Semily, ačkoli jsou menší.

pan Pleštil - velká varianta (tedy knihovna v 1. a 2. patře) asi nejlépe odpovídá diskusi z minulého jednání, pokud by se podařilo naplnit budovy dalšími funkcemi, bylo by to dobré, ale základem by mělo být kino + kavárna + knihovna, v budově mi chybí menší čajovna.

pan Farský - snažíme se najít variantu, jak čítárnu spojit s kavárnou, ale ve „velké“ variantě je to přes dvě podlaží, zatím lepší řešení není, ale budeme požadovat i názor zpracovatele, až bude vybrán.

hlas z pléna - měl by tam být byt pro provozovatele i kvůli bezpečnosti budovy.

pan Bartoš - je třeba najít prostor pro depozitář knihovny, navrhuji kotelnu, která bude nevyužitá a pro zkušebnu nebo klub kvůli hluku nevhodná, pro internet nenavrhopat jen koutek, ale větší plochu.

pan Klápště - prostor v suterénu by pro depozitář asi byl vhodný, navrhuji umístit v podkroví byt a hlavně výtah.

pan Čermák - třetí velká varianta je asi nejvyváženější, navrhuji v patře umístění stylové čajovny spojené s antikvariátem.

paní Navrátilová - doporučuji ponechat alespoň jeden byt, stálý nájemce zajistí bezpečnost a klid v budově, do opuštěné budovy se bude častěji někdo snažit v noci dostat.

pan Klápště - stávající byty nemají sklep ani žádný sklad pro odkládání nejrůznějších domácích věcí, u nového bytu je potřeba počítat s tímto zázemím, což bude další požadavek.

pan Pleštil - jeden byt by byl dobrý, mohl by být využit pro provozovatele kavárny, přilákal by provozovatele z jiných částí republiky.

pan Bartoš - varianty 2 a 3 počítají se zmenšením kinosálu, musí se prověřit zachování kvality promítacího sálu, projednat se společností Kinotechnika Praha, což je dneska prakticky monopolní dodavatel vybavení promítacích sálů.

paní Bažantová - při provozu kina by se mělo počítat s filmovým klubem, který přitahuje stabilní diváky, a místností na různé semináře pro organizaci menších akcí, v západní Evropě je také běžné, že se do podobných budov umísťují dětské koutky.

pan Janda - počítá se s digitální projekcí?, digitální kino je méně náročné a méně hlučné, dají se promítat aktuální novinky.

pan Farský - v malém sále by byla určitě i digitální projekce pro promítání DVD, soukromých záběrů, fotek a podobně, u hlavního kinosálu se digitální projekce zvažuje, ale musí se posoudit výhody a nevýhody.

pan Bartoš - hlavní kinosál by měl být určen i pro konference, musí se počítat s alternativní promítací a zvukovou technikou.

pan Klápště - doporučuji jednoznačně se zaměřit na digitální promítání v kinosále.

Diskuse byla ukončena přibližně v 18 hodin. Závěrem jsme všem přítomným poděkovali a vyzvali je, aby i nadále sledovali postup prací. Předpokládáme další schůzku poté, co bude vybrán zpracovatel projektu a co bude zpracována první etapa projektu - studie 2 variant řešení včetně finančního zhodnocení. Předpokládaný termín projednání je duben 2007.

Poznámka zapisujícího : Při diskusi jsem několikrát přehlédl, kdo přesně položil otázku nebo dal připomínku. Pokud je v záznamu uveden chybně nebo je názor uveden pouze jako hlas z pléna, přítomným se omlouvám, ale bylo to způsobeno tím, že diskuse leckdy probíhala rychleji, než jsem si stačil dělat poznámky, za což se všem přítomným omlouvám.

V Semilech dne 2.2.2007

zapsal : Daniel Mach

