

## Prezentace záměru Rekonstrukce Riegrova náměstí a kina Jitřenka v Semilech

17.1.2007, Divadelní sál MěÚ Semily

Záznam z projednání záměru s veřejností.

Za Město Semily se účastnili Mgr. Jan Farský – starosta, pan Vladimír Šimek – místostarosta, pan Ladislav Vacátko – vedoucí odboru výstavby a rozvoje, Ing. Daniel Mach – moderátor.

Jako hosté k problematice Riegrova náměstí a zpracovatelé dokumentace se zúčastnili zástupci Ateliéru 4 z Jablonce nad Nisou – Ing. Jiří Šmíd a Ing.arch. Pavel Tauš

Prezentace byla zahájena v 16.10 hodin. V úvodu přivítal starosta města Mgr. Farský všechny přítomné a předal slovo Ing. Machovi, který prezentaci moderoval. V úvodu byly v krátkosti prezentovány oba záměry, tedy III. etapa Rekonstrukce Riegrova náměstí a Rekonstrukce městského kina. Bylo zmíněno, že II. etapa Rekonstrukce Riegrova náměstí již probíhá a její součástí je realizace kruhové křižovatky a souvisejících napojení komunikací včetně úpravy průjezdu náměstím. Tento projekt je připraven a realizován Krajskou správou silnic Libereckého kraje ve spolupráci s městem Semily. Následně byla podrobněji představena III. etapa projektu tak, jak ji zpracoval městský architekt Ing. arch. František Křelina a k tomuto tématu byla zahájena diskuse :

paní Vodvářková – upozornila na problematiku domu č.p. 52 na Riegrově náměstí, dům je zakryt vzrostlou lípou a vchod do domu je vedle schodiště k obchodnímu domu, přičemž stín stromu a hrana schodiště vytváří prostor, který slouží jako veřejná toaleta, vlastník domu musí prostor uklízet a udržovat více, než jiné prostory, zároveň se ptá, zda lípa zůstane zachována a jak se vyřeší prostor okolo kmene a kořenů, které jsou dnes zaasfaltovány, okolí by se mělo vylepšit.

*pan Šmíd – Atelier 4 řeší náměstí především technicky, ideu náměstí zpracoval architekt města pan Křelina, s ním je nutno změny diskutovat také.*

paní Vodvářková – ještě upozorňuji na nutnost vybudování nového napojení na inženýrské sítě, aby se na to při rekonstrukci náměstí nezapomnělo a jak bude řešeno zásobování menších stávajících obchodů na náměstí.

*pan Vacátko – připomínka k přípojkám bude do projektu zpracována, prověřit se u všech domů na náměstí, pro zásobování je vždy vymezen nezbytný prostor v rozsahu stejném, jako v současné době.*

paní Mlejnková – jak je řešen oblouk komunikace před kinem, kde mají problém především nákladní automobily.

*pan Tauš – v rámci výstavby kruhové křižovatky se zvětšil poloměr a problém je odstraněn.*

paní Mlejnková – jak to bude s umístěním vánočního stromu, protože stávající zelená plocha se zruší, neuvažuje se s výsadbou trvalého vánočního stromu?, podporuji řešení na náměstí, kde je velká plocha a scházení se u stromu je ve vánočním čase zažité, jedním z míst, kde vánoční strom stával, byl i pozemek vedle prodejny obuvi (bývalá banka).

*pan Vacátko – problém vánočního stromu na náměstí se dosud detailně neřešil, spíše se uvažovalo o jeho umístění u informačního střediska.*

paní Soukupová – upozornila, že jeden stříbrný smrk je u parkoviště mezi náměstím a parkovištěm u prodejny Plus, jiným vhodným místem by byla plocha před zlatnictvím na náměstí vedle drogerie, dále se dotázala, zda se uvažuje s možnou výstavbou nového objektu vedle bufetu Jizera, čímž by se náměstí rozdělilo na dvě menší plochy, kdysi se takový návrh objevil.

*pan Šmíd – pokud by se takový objekt měl realizovat, tak se stavbou nebude technický problém, záleží na investorovi, co se týká vánočního stromu, tak lepší variantou je přirozeně rostlý strom, ale v daném prostoru by to vyvolávalo konflikty s dopravou, případně by nevhodně zastínil stávající objekty, pokud by byl na okraji náměstí.*

paní Soukupová – jak je řešen další přístup na ostrov z náměstí, byl kdysi záměr vést přístup přes objekt č.p. 11, který se ovšem v mezidobí prodal (prodejna zlatnictví).

*pan Mach – druhý vstup z náměstí na ostrov prozatím není řešen, může se dát podnět k řešení, ale mimo projektu náměstí.*

neidentifikovaný hlas z pléna – bylo by možno řešit pěší přístup jako galerii nad náhonem.

*pan Mojžíš – upozornil na nutnost řešení pěší vazby od laviček u fontány k autobusové zastávce, kde si již lidi vychodili cestičku.*

*pan Mach – tato oblast náměstí je již dokončena, ale budeme jednat s architektem města a zpracovateli dokumentace o možném řešení.*

pan Čermák – jak bude vypadat kruhová křižovatka na náměstí, především středová část.

*pan Tauš – středový kruh bude navýšen asi o 50 cm nad vozovku a bude ozeleněn, zatím se nerozhodovalo, zda zde bude umístěna nějaká plastika nebo něco jiného, většina měst do kruhových křižovatek umísťuje cokoli symbolického, město Turnov například vyhlásilo soutěž na využití středového ostrůvku.*

paní Soukupová – náměstí nemá hodiny, městský architekt pan Křelina měl kdysi návrh na umístění otáčecích hodin na stávající zelený ostrůvek u křižovatky.

*pan Tauš – společně s městským architektem se hledal vhodný bod pro umístění hodin, měly být umístěny tak, aby byly vidět ve směru od mostu, ale s částečným vyosením středu kruhové křižovatky se od záměru umístění hodin upustilo.*

paní Vodvářková – jakým způsobem bude náměstí osvětleno, dnes je světlo prakticky jen na křižovatce, jinak je plocha temná.

*pan Šmíd – v rámci řešení je navrženo nové osvětlení, jednou z variant, která se bude prověřovat, je osvětlení po obvodu se zdůrazněním pěších tras, navrženo bylo také osvětlení podél komunikace, vše je závislé na investrovi.*

pan Kozák – bude v centru dostatek parkovacích míst? kam se přesunou parkovací místa v případě redukce parkování?

*pan Šmíd – ve studii navržené panem Křelinou jsou navrženy i volné plochy pro pěší s možností umístění stánků a pod., ale je možné rozšířit plochu pro parkoviště, další možnosti je podzemní parkoviště.*

paní Vodvářková – doporučuje preferování pěších, parkování je možno řešit jinde mimo náměstí, je nutno zohlednit zásobování stávajících obchodů, vymezit část parkoviště.

paní Mlejnková – má stejný názor, parkování v centru by nemělo být tím nejdůležitějším.

pan Kužel – není přechod pro chodce ve směru do Nádražní ulice (k mostu) moc blízko ke křižovatce? pěší by zdržovali dopravu na celé kruhové křižovatce.

*pan Tauš – přechod je ve vzdálenosti, kdy se před ním může zastavit jedno vozidlo, aniž by blokovalo provoz na křižovatce, takto umístění přechod je možné rozdělit na přecházení jednotlivých směrů s ostrůvkem, což je pro chodce bezpečnější, ostatní přechody se maximálně oddálily.*

pan Fejkl – jak se řeší doprovodná zeleň?

*pan Šmíd – jsou navrženy zelené pásy tam, kde to dostatek plochy umožňuje, okolo kruhové křižovatky jsou umístěny alespoň úzké pruhy tak, aby chodci nevstupovali do křižovatky mimo přechody pro chodce.*

pan Čermák – jak bude možné užívat náměstí v době poutí? nebo se pouti budou konat jinde?

paní Navrátilová – doporučuji poutě konat jinde, protože pro lidi bydlící na náměstí je to velký hluk.

pan Pick – jak je oddělena komunikace od chodníku a jak je to s organizací výstavby křižovatky?

*pan Vacátko – komunikace bude níž, chodníky budou odděleny obrubníky, tam, kde je místo budou zelené pruhy a ve vybraných místech zřejmě i zábrany, aby pěší nevstupovali na komunikaci v křižovatce a pod.*

*pan Tauš – fyzicky bude oddělen i prostor mezi křižovatkou a parkovištěm.*

pan Mlejnková – jak je řešena bezbariérovost náměstí.

pan Janda – jak je plocha náměstí řešena materiálově a jaký je navržen mobiliář? pod stávajícím asfaltem je dlažba, kterou by bylo možné využít pro úpravy komunikace nebo náměstí, jaká úprava je navržena u obchodního domu Rubín, vzhled objektu je dlouhodobý problém.

*pan Šmíd – materiálové řešení náměstí vychází z návrhu městského architekta a požadavků investora a správce komunikace (Krajská správa silnic Libereckého kraje), komunikace bude vyasfaltována, chodníky budou řešeny zámkovou dlažbou.*

*pan Vacátko – o dlažbě pod asfaltem se ví, ale množství nestačí na celou plochu náměstí, správa silnic nesouhlasí s dlažbou na vozovce, dokoupení dlažby pro zbytek náměstí by bylo nákladné, je navržena betonová zámková dlažba pro parkoviště i chodník, je v souladu s okolními úpravami centra města, celé náměstí je řešeno s max. ohledem na bezbariérovost jak požaduje vyhláška a v hlavních pěších trasách budou umístěny speciální pásy pro slabozraké, obdobně mobiliář vychází z toho, co je již umístěno u nového objektu úřadu, o doplnění laviček se může dále diskutovat.*

pan Pleštil – v prostoru náměstí by se mohl doplnit mobiliář, třeba v blízkosti lípy, lépe by bylo redukovat motorovou dopravu a preferovat chodce, je nutné brát ohled na zásobování obchodů, pokud se budou realizovat stabilní prvky mobiliáře, asi nebude možno konat poutě, doporučuje doplnit další lavičky a upravit plochu před Rubínem např. podélným širokým schodištěm, kde by se mohlo i sedět, mladí lidé se takto v létě často scházejí.

Diskuse k problematice úprav Riegrova náměstí byla ukončena (asi 17.00 hod.) a byla vyhlášena krátká přestávka. Po přestávce byla v krátkosti představena studie „Rekonstrukce městského kina Semily“, zpracovaná v roce 2004. Studie navrhla úpravy hlavního kinosálu a umístění kavárny do prostoru před vstupem do kinosálu. V prvním poschodí zůstává zachovaný malý víceúčelový sál a ve druhém poschodí je navržena úprava bytových prostor na tři byty 1 + k.k. a jeden byt 3 + 1. Technické řešení kinosálu bylo navrženo odbornou firmou – Kinotechnika Praha. Poté začala diskuse k problematice využití kina :

pan Vojta – doporučuje hledat víceúčelové využití objektu a možnosti dalšího využití sálu, aby se budova využila po celý den, nejen pro večer, souhlasí s umístěním kavárny a čajovny, na náměstí chybí nabídka na víkendy.

pan Kratůk – souhlasí s kavárnou, ale měla by být nekuřácká.

pan Myškovský – nedoporučuje zmenšení plochy kinosálu, studie rekonstrukce kina je z hlediska technických parametrů sálu nejlepším řešením, v případě umístění klubů (hudební, foto a pod.) nikdy není jisté, kdo je bude provozovat, zbytek prostor kina by měl být využit komerčně nebo ve vazbě na kino, protože kino nebude nikdy ziskové, byty ve 2. poschodí by mohly být startovací a návrh alternativy využití sálu v 1. patře pro knihovnu by nebyl v rozporu se záměrem využití budovy, provoz obou organizací lze dohodnout.

pan Pleštil – přimlouvá se za kavárnu s čajovnou, případně prostor pro menší koncerty v rámci kavárny, pokud by se získal prostor, tak vymýšlet jiné kulturní využití, byty lze řešit jinde, ale jeden byt jako zázemí pro některého z provozovatelů by byl dobrý.

paní Vrbenská – knihovna v centru města je ideální, ale v budově asi není dostatek prostor, dnes má knihovna plochu 400 m<sup>2</sup>, chybí jí prostor pro regionální funkce, které převzala po zrušené okresní knihovně, potřebná plocha je více než 800 m<sup>2</sup>, výhledově až 1000 m<sup>2</sup>, v rámci objektu na jednom poschodí je však k dispozici přibližně 300 m<sup>2</sup>, čímž vznikne nedostatek plochy pro čítárnu a antikvariát, knihovna by však mohla využít 2 podlaží, čímž by se plocha zvětšila.

pan Mašek – knihovna by mohla být také v Kulturním centru Golf v prostorách bývalé prodejny Discount, pokud by byla na náměstí, tak ji umístit jen do 1. patra, vidí pesimisticky situaci s kavárnou, protože náměstí je o víkendech vyliďněné a provoz se nevyplatí, doporučuje umístění veřejného internetu a případně přesun informačního střediska.

pan Vojta – ale proč je náměstí vylidněné? Není tam žádná nabídka, proto bychom se měli pokusit to změnit.

pan Myškovský – kino bez kavárny není pravým kinem, návštěvníci vyžadují doprovodné služby, využití hlavního sálu pro divadlo není ekonomicky únosné, protože sál je malý a odpovídající vstupné by cenu představení nezaplátilo, také šatny pod pódiem jsou zbytečné

pan Pleštil – je nutné řešit přístup pro všechny včetně postižených, řešení bezbariérovosti.

pan Mlejnek – bude zachován balkon a jaká bude výška sálu, pokud by se výška snižovala, mohla by se půda využít pro depozitář, při využití kterékoli části pro hudební klub je nutno respektovat to, že budova je železobetonová a stěny přenášejí vibrace.

pan Navrátil – s vibracemi a hlukem byly vždy problémy, je slyšet vše, hlavně plesy a zábavy na malém sále, kde byly slyšet i kroky na sále.

pan Mlejnek – je nutno vyřešit jinak vytápění a získala by se prostora kotelny, kotelna by se dala využít na něco jiného.

*pan Vacátko – podle studie byla kotelna určena k demolici, technologie kotelny bude jinde, ale pokud by se prostory využily, mohl by zde být např. depozitář knihovny.*

pan Myškovský – není vhodné snižovat výšku sálu, protože se bude zvyšovat část hlediště, aby byl lepší výhled diváků, také by byl problém s hudebním klubem nebo zkušebnou, protože provozní doba by se kryla s provozem kina a klub by nešel dokonale odhlučnit.

pan Čermák – vzorem by mohla být Androvna na Malé Skále, kde je před představením i po něm možnost občerstvení, lidé se chtějí sejt a popovídat si, hlavně nepovolit kouření.

paní Navrátilová – jeden byt by byl dobrý, mohl by sloužit i jako ostraha, když je objekt bez dozoru, dějí se tam hrozné věci a zůstává nepořádek.

Diskuse byla ukončena přibližně v 18 hodin. Závěrem starosta města pan Farský poděkoval přítomným za účast a za náměty k další diskusi. Většina námětů a připomínek bude v dalších krocích využita a veřejnost bude o dalším postupu průběžně informována. Současně přítomné pozval na další schůzku, která proběhne **dne 31.1.2007 od 16 hodin** opět v divadelním sále radnice.

V Semilech dne 19.1.2007  
zapsal : Daniel Mach

