

Zápis

ze IV. zasedání Zastupitelstva města Semily konaného dne 24. května 2007

Zasedání Zastupitelstva města Semily dne 24. května 2007 zahájil starosta Mgr. Jan Farský v 16.03 hodin a jednání řídil.

Přítomní členové:

Ing. arch. Věra Blažková; Mgr. Jan Farský; Zdeněk Flekna; Ing. Jiří Kovalský, Ph.D.; MUDr. Pavel Kratůk; MUDr. Petr Krtička; Milan Mašek; Lena Mlejnková; Ing. František Mojžíš; Mgr. Stanislav Pěnička; Vladimír Šimek; PhDr. Věra Picková; Mgr. Josef Zajíc; Mgr. Dušan Pleštil, Ph.D.; Ing. Stanislav Palas; přítomen Ing. Josef Matura.

Omluveni: PhDr. Jindřich Vojta; MUDr. Georgios Karadzos; Mgr. Josef Zdražil; Ing. Marcela Volšičková; MVDr. Jana Van Geetová; Věra Smetanová.

Ověřovateli zápisu z minulého zasedání zastupitelstva města dne 12. dubna 2007 byli pan Milan Mašek a Ing. Marcela Volšičková. Správnost zápisu stvrdil pan Milan Mašek a Ing. Marcela Volšičková.

Jako **ověřovatele** zápisu z dnešního zasedání: paní **Lena Mlejnková a Ing. František Mojžíš.**

Dále přistoupíme ke schválení **návrhové komise**, která má za úkol v případě reformulace usnesení tyto reformulace pro nás připravit: **PhDr. Věra Picková a Ing. František Mojžíš.**

Jako další bych poprosil o schválení **zapisovatele** dnešního jednání zastupitelstva, kterým je **pan Ondřej Bláha.**

Starosta: Máte někdo připomínky k tomu, co jsem zde navrhl? Dávám tedy hlasovat.

hlasování: pro – 14, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

Program:

1) Zpráva kontrolního výboru	16.00
2) Kino Jitřenka – projednání variantní studie	16.10
3) Přestavba náměstí	16.40
4) Výstavba v lokalitě Polyform	17.00
5) Rozšíření počtu kontejnerů na tříděný odpad v sídlišti Řeky	17.15
6) Rozpočtové změny	17.20
7) Schválení přijetí úvěru	17.30
8) Příspěvky občanským sdružením a spolkům	17.40
9) Oprava komunikace k „Telecomu“	17.50
Interpelace	18.00
10) Městský mobiliář – nové odpadkové koše	18.30
11) Nemovitosti	18.40
A) Kupní smlouva – prodej par. č. 476/2 – Petr a Pavel Ratouští	
B) Kupní smlouva – prodej par. č. 383/2 – Ing. Chlum	
C) Kupní smlouva – prodej par. č. 4089/4 – manželé Jiráskovi	

- D) Kupní smlouva – prodej par. č. 2126 – Český rybářský svaz, Semily
- E) Smlouva o budoucí smlouvě – prodej par. č. 1940/16 – manželé Veselí
- F) Žádost o odprodej par. č. 2397/8
- G) Žádost o odprodej části par. č. 929/3
- H) Žádost o odprodej části par. č. 430/1
- CH) Žádost o odprodej části par. č. 1589/2 (k. ú. Bítouchov u Semil)
- I) Žádost o odprodej par. č. 3192
- J) Žádost města o darování pozemku par. č. 4077
- K) Žádost o darování pozemků par. č. 1398/3, 4084/2 a 122/2

Starosta: Přečetl program dnešního zasedání. Jsou nějaké doplňující návrhy? Dávám hlasovat o schválení programu.

hlasování: pro – 14, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

1) Zpráva kontrolního výboru

předkládá PhDr. Věra Picková, předsedkyně kontrolního výboru

PhDr. Věra Picková: Zpráva má informační charakter, seznámili jste se s jeho obsahem a je předloženo usnesení ke vzetí na vědomí.

Starosta: Pokud nejsou žádné dotazy, dávám hlasovat o návrhu usnesení ve znění: „Zastupitelstvo města Semily bere po projednání na vědomí zprávu kontrolního výboru ze dne 2. května 2007.“

hlasování: pro – 14, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM bere na vědomí

zápis z jednání kontrolního výboru konaného dne 2. května 2007

2) Kino Jitřenka – projednání variantní studie

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Na dnešní jednání se dostavil pan architekt Rosa, zpracovatel a garant projektu, a pan inženýr Smrž, který má na starost prostory kinosálu. Než přistoupíme k projednávání, tak bych požádal zastupitele o možnost vystoupení občanů, kteří mají trvalý pobyt mimo Semily, na jednání zastupitelstva. Nechávám hlasovat.

hlasování: pro – 14, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

Starosta: Byl vám předložen materiál, který zachycuje ve variantách zpracovanou studii rekonstrukce kina Jitřenky na multifunkční objekt. Prosím pana architekta, aby nám představil materiál, který pro nás připravil.

Ing. arch. Michal Rosa: Byli jsme pověřeni zpracováním projektové dokumentace na kino Jitřenka. Původně znělo zadání na zpracování dvou variant, ale protože se možností ukázalo více, jsou dnes předloženy čtyři varianty. Varianty 1 až 3 pracují s přemístěním knihovny do objektu kina, varianta č. 4 je bez umístění knihovny a objekt je využit jiným způsobem. Chtěli jsme, aby objekt fungoval co nejvíce po celý den, umožnění přístupu lidem – centrum vzdělání, kultury a informací. V zadání bylo, že v objektu má být umístěna kavárna, kino, knihovna, antikvariát, klubovna pro video tvorbu a jeden služební byt. (Spouští vlastní presentaci ke kinu Jitřenka.) Varianta č. 1 propojuje „foaje“ kina s kavárnou, je zde umístěn antikvariát. Kavárna využívá společné sociální zázemí s kinem. (Dostavila se Ing. Marcela Volšičková.) V prvním patře je ještě umístěna regionální část knihovny a je zde ještě jeden komerční pronajimatelný prostor. Ve druhém nadzemním podlaží je umístěna knihovna a sál, který je přes dvě podlaží. Sál je navržen pro 115 diváků, dvě místa jsou vyhrazena pro imobilní občany. Vchod do sálu je na straně plátna, to umožňuje větší množství handicapovaných v sále. Ve třetím patře je umístěn služební byt a klubovna pro video tvorbu. Varianta č. 2 striktně vymezuje provoz kina.

Kino má vlastní „foaje“ a sociální zázemí. Do průčelí je umístěn antikvariát. Knihovna začíná v horní části a v tomto návrhu je třípodlažní. Kavárna je umístěna ve druhém nadzemním podlaží v průčelí objektu. Do kinosálu se nastupuje do poslední řady a sestupuje se směrem k první řadě, imobilní mají vyhrazená místa v poslední řadě. Počet imobilních je limitován, pokud nedojde k dispoziční úpravě. (Dostavil se Ing. Stanislav Palas.) Ve třetím patře je umístěn služební byt, kancelář kina a klubovna pro video tvorbu. Varianta č. 3, z našeho pohledu, kombinuje nejzajímavější vlastnosti varianty č. 1 a č. 2. Oživuje „foaje“ kina, kde je umístěna kavárna a zároveň část kavárny je umístěna ve druhém podlaží. Ve druhém patře je prosklené „átrium“, které prosvětluje „foaje“ kina a kavárnu. V průčelí je umístěn antikvariát. Kino a kavárna mají společné sociální zařízení, orientace sálu je stejná jako ve variantě č. 1, stejné je i umístění regionální části knihovny a komerčního prostoru. Ve druhém nadzemním podlaží je umístěna také knihovna s průhledem přes kavárnu do náměstí s tím, že kavárna je zapuštěna jako mezipatro, tak nebude představovat překážku při výhledu do náměstí. Ve třetím patře je umístěn služební byt, klubovna pro video tvorbu a třetí nadzemní podlaží knihovny. Varianta č. 4 hledá využití objektu v případě nepřesunutí knihovny do prostor kina. V přízemí je umístěna kavárna propojená s „foaje“ kina. Společné sociální zázemí. Je tu prostor, který může být využit komerčním způsobem, sál je shodný s variantou č. 1 a č. 3. Ve druhém nadzemním podlaží je umístěna restaurace a nachází se zde další prostor pro komerční využití. Ve třetím nadzemním podlaží je umístěn služební byt a klubovna pro video tvorbu. Závěrem bych chtěl říci, že knihovna se nám zdá jako dobré využití zbylé části objektu, tento provoz je velice dobře slučitelný s provozem kina. Žádným způsobem mu nekonkuruje, neškodí, naopak může vzniknout zajímavá symbióza kina, kavárny a knihovny. Může dojít k využití sálu při akcích pořádaných knihovnou. Knihovna přivádí návštěvníky do objektu v průběhu celého dne. Za projektanta doporučuji variantu č. 3.

Starosta: Děkuji za představení studie. Variantu č. 3 po projednání doporučila i Rada města Semily na svém jednání dne 16. května 2007 i na jednání, které proběhlo s veřejností v úterý tento týden, přítomní se přikláněli k variantě č. 3. Hlavní myšlenka je dopoledne otevírat knihovnu zároveň s kavárnou, tady očekáváme spíše starší generaci. Odpoledne očekáváme návštěvu studentů a ve večerních hodinách návštěvníky kina, kteří budou využívat také služeb kavárny. Otevírám diskusi.

Ing. František Mojžíš: Nepamatuji se, že bychom na zastupitelstvu formulovali požadavek přestěhování knihovny do kina. Nesouhlasím se stěhováním, neboť jsem přesvědčen, že knihovna funguje dobře, pokud bychom ji chtěli někdy přestěhovat, tak se nabízejí jiné prostory, podle mého názoru, daleko vhodnější. Na rozdíl od pana inženýra si nemyslím, že spojení knihovny s kinem je dobrý nápad. Společné prostory dávají prostor pro problémy s financováním. Myslím si, že by knihovna financovala provoz kina, co se týče údržby, energie, odpadů, úklidu, atd. Postrádám odhad rozpočtových a provozních nákladů. Objekt není dostatečně multifunkční, namátkou tu chybí prostor pro ochotnické divadlo a jiné věci. V podstatě se nic nezmění, když pomínu úpravy stavebního charakteru. Stačilo by pouze opravit to, co nefunguje – topení, sociální zázemí. Do zbylých prostor nanosít knížky a máme to tam, kde chceme být a to jsme nechtěli. V materiálu jsem se dočetl, že na knihovnu se dostávají dobře peníze narozdíl od kina, nedovedu si představit, že dostaneme dotace, jak to sliboval pan starosta ve svých předvolebních slibech, konkrétně 33 mil. Kč, které bychom následně přerozdělili. Nepředpokládám použití dotací na kino, jakákoliv kontrola, která by zjistila, že peníze na knihovnu by byly použity jinak, dává za vznik sankcím. Podle mého názoru je předložený materiál potřeba doplnit.

Starosta: Děkuji, samotný záměr přestěhovat knihovnu do kina vyplynul a byl potvrzen projednáním s veřejností 17. a 31. ledna. Všichni zastupitelé byli zváni, každý, kdo měl zájem o přestavbu kina, se zúčastnil a zápisy z jednání vám byly poskytnuty.

Následně tyto zápisy zpracovávala rada. Na základě nich formulovala zadání. Myslím si, že to byl standardní postup a návrh vzešel z veřejných projednání.

Ing. František Mojžíš (technická): Chápu, že k tomu mají občané co říci, kino bude jejich a budou tam prožívat část svého volného času. Nicméně my jsme zastupitelé, jsme voleni svými voliči a představujeme jejich vůli, pokud něco vzniklo na veřejném jednání, výsledky by měly být přetaženy do zastupitelstva, tady se o nich mělo jednat a být potvrzeno. Nedovedu si představit, že by z veřejného jednání s obyvateli vzniklo zadání, které by nám bylo dáno k odsouhlasení.

Starosta: Děkuji a předávám slovo panu architektovi.

Ing. arch. Michal Rosa: Zadání jsme měli dané, tak to komentovat nebudu. Vyjádřil jsem se v tom smyslu, že tento záměr jsme posoudili jako vhodný. Multifunkčnost vychází z prostorových možností objektu a z nároků knihovny. Pokud by mělo mít přestěhování smysl, tak musí poskytnout zajímavé prostory, musí poskytnout prostor pro rozvoj a další aktivity, které ve světě běžně knihovny přejímají. Na další provozy už není místo, pokud uvažujeme o umístění knihovny. Kalkulace investičních nákladů může v tuto chvíli vycházet pouze z kubíků a jednotkové ceny. U všech jednotkových cen jsme se pohybovali na horní hranici, přičemž rekonstrukce celého objektu bez přístavby, to znamená bez umístění knihovny, stojí 55 mil. Kč s daní. Rekonstrukce podle varianty č. 1 stojí 65 mil. Kč a rekonstrukce podle varianty č. 2 nebo č. 3 stojí 68 mil. Kč. Provozní náklady jsme nezpracovávali, protože v tuto chvíli zpracovat provozní náklady pro 4 varianty se mně zdá skutečně nadstandardní.

Ing. František Mojžíš: Sdílený prostor může být zdrojem komplikací, podobně jako v KC Golf.

Starosta: Provozní náklady jsou v tuto chvíli odhadem, který jsme vytvářeli při kalkulaci, 1,7 mil. Kč příspěvku knihovně a při kalkulaci 1,3 mil. Kč pro kino, což je poslední navýšená dotace kina, která by pro provoz tohoto objektu měla dostačovat. Nebudou zvyšovány nároky na rozpočet města. Sociální zázemí má podle tohoto plánu knihovna vlastní, společné sociální zázemí je jen pro kino a kavárnu. Zatímco kavárna využívá sociální zázemí během celého dne, kino by využívalo sociální zázemí pouze chvíli před promítáním a po něm. Zřízovat ve stejném patře oddělené sociální zázemí nám přišlo jako veliký luxus. Zbytečně bychom přišli o prostor, který je věnován třeba pro dětský koutek a pro další možné aktivity.

Mgr. Stanislav Pěnička: Původní studie, která byla bez knihovny s přestavbou kina a s úpravami jeviště a pódia, narozdíl od pana Mojžíše si nemyslím, že by tam ochotníci příliš hrát měli, ale komorní koncerty a divadlo pro jednoho herce by se zde konat mohly, částka, která byla stanovena na rekonstrukci, měla výši včetně DPH 28 mil Kč, podle mého názoru byla tato částka únosná, protože i když seženeme 68 mil. Kč, stále půjde 30% financí z našeho rozpočtu. Bylo jednáno se sousedy? Protože místo kotelny jim tam vyroste nový barák a určitě tam vznikne problém. V kulturním domě máme skladiště umělých hmot, tak nerozumím, proč by v tomto objektu nemohla být městská knihovna. Je to předjednáno, knihovna by se sem vešla, výměr metrů souhlasí. Pane starosto, kolik bylo na veřejném jednání lidí, dvacet, padesát? Byl bych rád, kdybyste zajistil dodání provozních nákladů pro zastupitele v písemné podobě.

Starosta: Pan Mgr. Pěnička, byl členem koordinační skupiny, která se scházela s panem architektem Rosou, aby průběžně zpracování variant diskutovala. Komorní koncerty a divadlo jednoho herce je možné provozovat v navrženém kinosále. Bohužel už se vylučuje, ale to mě případně doplní pan Ing. Smrž, kombinace kvalitního kinosálu a kvalitního divadelního sálu, požadavky na ozvučení jsou zcela opačné. Kvalitní kinosál musí ruchy tlumit, zatímco divadelní sál musí zvuky zvýrazňovat. Lze využít ozvučení kinosálu prostřednictvím mikrofону, pro komorní koncerty a divadlo jednoho herce by toto bylo použitelné. (Dostavila se paní Věra Smetanová.)

Ing. Vladimír Smrž: Z našich zkušeností je tady, vzhledem k velikosti města, velmi solidní odhad na současný stav. Počet očekávaných diváků v hledišti dává poměrně dobrou šanci velikost úspěšně využívat. Na divadelní představení je malé množství diváků, každé divadelní představení stojí velké pořizovací náklady, s ohledem na kapacitu je to naprosto neúnosná záležitost. Sál nemá divadelní zázemí a vybudování by ubralo spoustu prostoru, který by zmrtvilo. Domnívám se, že varianta víceúčelového využití je možná v jednoduché podobě, v komplikovanější podobě související s divadelní technologií je prakticky provozně nevyužitelná. Například zařízení Chodov u Karlových Varů je podobné progresivní zařízení se šikovným vedoucím. Určitě se s vámi rád rozdělí o zkušenosti související s náklady, jak na kino tak na provoz malé scény, ale přeci jenom je o něco větší, než je předpokládaná kapacita sálu Jitřenky. Do budoucna je možné v sále použít technologii digitálního kina. V současné době ale ne, protože zatím jsou pořizovací náklady digitální technologie neúměrně vysoké a také není k dispozici dostatečné množství programů, ale už se v České republice dává dohromady několik společností, které připravují do budoucna v rámci digitálních programů využitelné takovéto sály, ať už z hlediska vazeb na školní výuku, na didaktické pomůcky, na program seniorů v dopoledních podobách. V první etapě byste ji nepořizovali, neboť během poměrně krátkého časového období tato technologie určitě cenově klesne.

Mgr. Stanislav Pěnička: Jestli se tam bude hrát divadlo vidím jako druhotný problém. V prvé řadě je tu otázka, zda kino s knihovnou nebo bez knihovny.

Starosta: Umístění knihovny v objektu kina Jitřenka je od začátku diskutováno s paní ředitelkou knihovny. Z její strany je to vítáno jako kvalitativní posun, jako definitivní umístění. Dnes je knihovna umístěna na několika místech v Semilech a bylo by vhodné ji mít v jednom objektu a to ze všech v minulosti zmíněných důvodů.

Ing. arch. Michal Rosa: (reakce na Mgr. Pěničku) Částka, kterou jsem já vyslovil, byla počítána na rekonstrukci kinosálu a technologii související s kinem a to 29 mil. Kč bez daně. Pokud by došlo k dramatickému snížení standardu, tak samozřejmě poklesne i cena. Vaše částka mně přijde jako značně nereálná pro rekonstrukci celého objektu, spíše bych ji viděl jako minimální částku, jak znovu uvést Jitřenku do chodu, nikoliv jak změnit stávající kino na moderní kino, které bude schopno konkurovat „multiplexům“, protože pokud mají tato malá kina fungovat, tak musí nabízet lepší standart než „multiplexy“. Druhá věc, na kterou jsem chtěl reagovat, je vestavba do nádvořího traktu. Samozřejmě objekt bude muset projít stavebním řízením, ve kterém bude posouzeno oslunění a osvětlení stávajícího objektu a na základě toho bude projekt upraven, pokud nevyhoví. S lidmi zatím jednáno nebylo, protože do téhle chvíle jsme ani nevěděli, jestli dostane zelenou varianta s knihovnou, nebo bez knihovny. V případě nepřemístění knihovny nebude nutný žádný zásah do nádvoří a v tomto případě nebude ani nutné jednání se sousedy.

Ing. arch. Věra Blažková: Měla jsem požadavek na stavební komisi, vyznačení požárně nebezpečného úseku, jednak ze strany Navrátilových, protože se mně zdálo, že budeme zasahovat do jeho prostoru, což není možné. Po předložení situace se spíše budu ptát po požárně nebezpečném prostoru ze strany polikliniky a zároveň i na vyjádření hygienika, kde budou umístěna okna. Tak jak je máte umístěna ve studiích v knihovně, v níž jsou umístěna na stranu polikliniky, kde jsou čekárny, kanceláře a na straně Navrátilových jsou obytné místnosti, takže tam je přímý pohled. Další prvek je úzký domeček, který tam je. V současné době má sedlovou střechu, musíme předpokládat, že bude muset dojít k opravě, přestavbě střechy objektu, protože tam zasáhne požárně nebezpečný prostor. Jako další jsem měla požadavek na stavební komisi, aby byl dodán propoččet objemu na 1 m³, protože z toho se dá odvodit, kolik bylo finančních prostředků použito na kubík. Tak jak pan architekt řekl, že tam je v případě přestavby potřeba 68 mil. Kč. Předpokládám, že 68 mil. Kč by ani nestačilo, protože v současné době se u novostavby počítá až 7,5 tisíce Kč za kubík obestavěného

prostoru a při rekonstrukcích, kde se zasahuje do nosné konstrukce, všech instalací a technologií, bychom byli s cenou podstatně výš.

Starosta: Toto bude součástí stavebního řízení. Nemůžeme postavit objekt tak, aby skutečně zasahoval do požárně nebezpečného prostoru. Navrátilovi se účastnili veřejných jednání, jejich připomínky byly vzaty v úvahu a bude s nimi i nadále jednáno, protože není možné stavět objekt navzdory sousedům.

Pan Trojan: Žádám zastupitelstvo o možnost se vyjádřit v 15 až 20 minutách.

Starosta: V jednacím řádu máme 5 minut. Samozřejmě dám hlasovat o prodloužení doby pro váš příspěvek. Dávám hlasovat o prodloužení doby pro příspěvek pro pana Trojana z 5 minut na 20 minut.

hlasování: pro – 7, neschváleno

Starosta: V tuto chvíli máte možnost se vyjádřit v průběhu 5 minut, samozřejmě po uplynutí 5 minut se mohou zastupitelé rozhodnout Vám slovo prodloužit.

Pan Trojan: Svoji interpelaci rozdělím do čtyř bodů. Za první petice, tu bych rád tady předal panu starostovi, je to vyjádření občanů, co si myslí o tom, co Vy tady prezentujete. Mám pocit, že jsme oba z jiného koutu, každý máme různé informace. Vy se bavíte s jinými „Semiláky“, než se bavím já. Za druhé je to můj komentář k tomu, co bych si představoval k dané variantě. Za třetí je to Vaše politikaření pane starosto. Za čtvrté je bod, který nebudu teď komentovat, ale je závažný a později ho tady přednesu. (Předává petici zastupitelům.)

Starosta: Dobře, jenom pro budoucnost, protože se petice stávají častou náplní zastupitelstva, petice se podávají na podatelnu MěÚ, která je také oprávněná k jejich vyřízení.

Pan Trojan: To co jste teď všichni dostali, je závěr petice. Můžete se tam dočíst, kolik lidí se pod ní podepsalo, jsou tam názory lidí, aby bylo vidět, co si o tom myslí. Názory jsou bez jakékoli korekce, což může působit trochu nesrozumitelně, ale jsou uchovány v podobě, v jaké se lidé vyjadřovali na ulici. Výsledky petice jsou k dispozici na www.semily.novarealita.cz. Nevím, jak je to v Semilech se svobodou projevu, ale já jsem teda s Vámi, pane starosto, narazil takovým způsobem, že jsem musel zřídit internetové stránky, protože jednak jsem se nemohl vyjádřit v televizi, nemohl jsem publikovat v novinách, kde mně bylo řečeno, že jakékoliv konfliktní články nejsou možné.

Starosta (technická): Kdo Vám znemožnil vystoupit v televizi a proč jste nemohl publikovat v Semilských novinách? Cokoliv jsme zveřejňovali, prosím neútočte nepravdivými informacemi.

PhDr. Věra Picková (technická): Myslím si, že tato témata se mohou objevit a měla by se prodiskutovat, ale nyní jsme u bodu kina a měli bychom na toto téma hovořit.

Pan Trojan: Ctěné zastupitelstvo mám pocit, že nejste v realitě. Narodil jsem se v Semilech, tady se mám teď vyjadřovat k tomu, co tady prezentujete jako svůj návrh, ne jako návrh „Semiláků“. Na kino byste se měli zeptat lidí. Pane starosto, na internetových stránkách města je velice věcná diskuse na téma kino. Já jsem Vám to tam všechno vysvětlil. Svým politikařením působíte dojmem, že jste úžasná osobnost, ale tak jak jsem Vás poznal, tak jak jsem s Vámi komunikoval, pracoval ...

Starosta: Pane Trojane, tématem je kino, vraťte se prosím k tématu.

Pan Trojan: V kině není zamyšlený bezbariérový přístup. Byl tam požadavek občanů, co by si v kině přáli. Rád bych přečetl z petice pár věcí, které si v objektu občané přejí – kavárna; „coffee shop“; „grow shop“; „grafiti shop“; kavárna; „fast food“; prostor pro pořádání koncertů; kavárna; restaurace; centrum pro děti s maminkami a dětmi; kino by mělo být dobře ozvučeno, jinak si půjčím film na DVD a budu se koukat doma; kulturní středisko pro mladé; čajovna; music bar; internetová kavárna; bowling; knihovna; přála bych si bezbariérový přístup do kina. Ještě tady mám další komentáře.

Starosta: Pane Trojan, omlouvám se, podle jednacímho řádu vašich 5 minut uplynulo.

Pan Trojan: Žádám zastupitelstvo o možnost prodloužení mé interpelace.

Starosta: Samozřejmě dávám hlasovat o prodloužení o dalších 5 minut pro vaše vyjádření.

hlasování: pro – 4, neshváleno

Starosta: Bohužel Vám musím odebrat slovo, jako odpověď na bezbariérový přístup bych chtěl říci, že kino je kompletně bezbariérové ...

Pan Trojan: Já tohle vaše politikaření nemám rád a myslím si, že by bylo rozumné dát někomu prostor, když se chce vyjádřit. Já jsem Vám poslal e-maily, na které jste se potom „vykašlal“. Vy komunikujete jenom s lidmi, které máte kolem sebe...

Starosta: Pane Trojan, musím Vám odebrat slovo.

Mgr. Stanislav Pěnička: Já bych byl rád, pane starosto, když někomu dáte 5 minut, tak ho nechte 5 minut souvisle hovořit a nepřerušujte ho. Myslím si, že pan Trojan nechce nic jiného než mluvit o kině. Pane Trojane, kdybyste vynechal pana starostu a hovořil ke kinu, tak by to bylo dobré.

Starosta: Pane Trojan, musím Vás poprosit, abyste odevzdal mikrofon. Nechte prostor někomu dalšímu, samozřejmě se poté můžete opět přihlásit. Otevírám diskusi.

Pan Malý: Mám dotaz na pana Rosu, co Vás vedlo změnit dispozici kinosálu oproti stávajícímu stavu, protože mě se to zdá jako plýtvání penězi. Druhý dotaz je na zastupitelstvo, respektive radu, kde jsou zajištěny potřebné finance? Nebude to projekt do šuplíku?

Ing. arch. Michal Rosa: (reakce na pana Trojana) Kino je bezbariérové, to že v objektu není rampa přes všechna podlaží, neznamená, že ten objekt není bezbariérový. Objekt má navrženy dva výtahy, které objekt propojí. Rampa, která musí překonat výšku přes 4 metry, by zabrala v podstatě celé „foaje“ kina. K dotazu pana Malého, otočení sálu bylo zvoleno právě z ekonomických důvodů, protože lépe využije prostor, je úspornější a zdá se vhodnější i z provozních důvodů.

Starosta: Odpověď na otázku financování, právě proto tento projekt zpracováváme v tomto sledu, abychom měli vůbec šanci požádat o finance, protože do „Evropských fondů“ a do „Regionálního operačního programu severovýchod NUTS II. v prioritě 2.2“ máme šanci s tímto projektem uspět. V „Regionální radě soudržnosti“ jsem se na to informoval, s popisem projektu jsou seznámeni a vyjádřili dojem, že skrz tento projekt můžeme dosáhnout na prostředky Evropské unie. Bohužel, je to tak, že výzva, která měla zajistit původně naše přihlášení, mohla přijít už v červnu, ale bohužel se neustále oddaluje možnost požádání, v současné době můžeme předpokládat požádání někdy na konci roku. V tuto dobu je potřeba mít již připravený projekt minimálně ve fázi územního řízení, ale spíše stavební dokumentace, tak abychom vůbec mohli o podporu požádat. Z tohoto důvodu je podstatné a důležité zvolit variantu, kterou budeme dále pokračovat, pokud by to nebylo zvoleno, ohrožujeme možnost financování tohoto projektu.

Pan Trojan: Rád bych ještě přečetl text petice, cituje text petice.

Starosta: Veřejné projednání proběhlo v měsíci lednu, dvakrát jsme se dotazovali občanů Semil, co by v tomto objektu chtěli a výsledkem je knihovna v objektu kina.

Pan Michal Miškovský: Pracuji jako provozní vedoucí v biografu Český ráj v Jičíně. Chtěl bych varovat před přílišnou propojeností kavárny s předsálím kina. Všichni víme, jak to fungovalo v KC Golf, kde byly velké problémy se společnými prostory a nikdo se o ně nechtěl příliš starat. Smlouvami by to ošetřit šlo, ale jen papírově, v realitě by s tím mohly být problémy. V původní variantě bylo zadáno, ještě minulým vedením radnice, aby byl objekt rozdělen na tři samostatné sektory - kino, kavárna a malý sál, což mně přijde vhodné. Co se týče názoru ve variantě č. 2, že by předsálí bylo nevyužívané, tak u nás má kino otevřeno 6 až 14 hodin denně. Pokud bude kavárna oddělena od prostoru kina, tak získáte další peníze do rozpočtu kina tím, že si kino bude prodávat občerstvení samo pro návštěvníky představení.

Starosta: Děkuji za vyjádření, proč rada volila variantu č. 3. Nechceme v objektu umísťovat konkurenční provozy, což by bylo v případě prodeje občerstvení kina i kavárny. Provozy by měly mezi sebou kompletně spolupracovat. Dům by měl „žít“ právě tím, že ty provozy budou

výhodně spolupracovat, a ten výsledek, že knihovna bude funkčně napojena na kavárnu a kavárna na kino, by měl prospět vždycky jak kinu, tak kavárně, tak knihovně. To je logika toho, proč se snažíme o maximální propojení provozů.

Pan Trojan: Pod pojmem anketa si představuji, že byste měl mluvit s lidmi. K lidem jste si cestu nenašel, našel jste si ji pouze před volbami a to mě mrzí, protože já jsem si ji našel teď. Máte před sebou výsledky ankety. Ve vašem volebním programu máte jasně psáno, že se lidé budou smět k zásadním otázkám ve věcech veřejných vyjádřit formou hlasovacích lístků a ankety na internetových stránkách. Toto jste podle mého nedodržel. Pro „Semiláky“ jsem připravil virtuální prohlídku kina, aby si ji mohli prohlídnout v televizi, nabízel jsem Vám, že tam dáme i vaše návrhy. Nic z toho se nestalo a nestane. Na první schůzce jsme se o tom bavili, Vy jste si řekl svoji představu, já jsem řekl svoji představu a nabídl jsem zorganizování ankety. Toto všechno jste kvitoval do té doby, dokud Vám to hrálo do karet, ale v momentě kdy jsem Vám začal trochu komplikovat život, že by se „Semiláci“ vyjádřili jinak, jste obrátil o 180°. Požádal bych zastupitelstvo o odvolání starosty města pana Mgr. Jana Farského.

Starosta: Pokud si někdo ze zastupitelů Váš návrh osvojí, tak samozřejmě o něm bude hlasováno.

Mgr. Josef Zajíc: Pane Trojan, dal jste nám petici, ve které je 23 odpovědí a z toho 4 odpovědi nejsou obsaženy ve studii. Touto anketou jste potvrdil to, co tam projektant navrhuje.

Pan Trojan: Tohle je pořád politikaření, se kterým se tady setkávám. Anketa hovoří jasně, chcete v kině knihovnu, nebo ne?

Starosta: Využiji svých možností předsedajícího, který má právo, pokud se diskutující odchýlí od tématu, kterým je v tuto chvíli rekonstrukce kina Jitřenka, mu slovo odejmout. V tuto chvíli Vám slovo odnímám.

Ing. Daniel Mach: Chtěl bych se zeptat pana architekta na jednu věc. Varianta č. 2, kde je restaurace umístěna nahoře v patře. O knihovně se vyjadřovat nebudu, na to jsou lidé, kteří ji užívají. Sál, který je otočený v dnešním směru mně vyhovuje. Samozřejmě u 3. varianty je zajímavé technické řešení, kde se značná část budovy prosvětlí tím, že se jednotlivá mezipatra rozbijí a zasklí, takže je možné oddělené využívání a zároveň na sebe navazující. Je možné tyto dvě varianty nějakým způsobem propojit, že by restaurace byla v jednom patře, protože na stavební komisi padl názor, že provozovat kavárnu s cukrárnou ve dvou podlažích je „ekonomická sebevražda“ pro toho, kdo by to chtěl dělat. Nejvíc by se mně líbila varianta, která by byla mezi variantou č. 2 a 3. To znamená architektonicky a tím, jak je ten objekt dělaný vnitřně, to je ta varianta č. 3, ale zachování dispozice toho objektu, aby byla kavárna ve druhém nadzemním podlaží a kinosál byl otočen tím směrem, jak je ve variantě 2 s tím, že by sociální zázemí stačilo pro objekt jedno. Samozřejmě město by muselo vzít financování provozu kina na sebe, ale na druhou stranu kino bude asi vždy dotováno městem a knihovna bude pořád příspěvkovou organizací. Obě tyto organizace budou mít úklid a tento úklid se bude v podstatě protahovat přes město, takže v tom nevidím finanční problém.

Starosta: Děkuji za příspěvek. Požádal bych, aby ve všech dalších příspěvcích jsme se striktně drželi tématu a věnovali se pouze kinu.

Mgr. Stanislav Pěnička: Mám společný názor s panem Trojanem, že tam nemá být knihovna.

Ing. František Mojžíš: Jsem překvapen, velice nepříjemně, že se tady neposkytuje slovo tomu, kdo si o něj požádá. Dal bych panu Trojanovi 20 minut, nechápu proč bychom mu nemohli dát 20 minut. Byť s ním souhlasíme, nebo ne, tak ho musíme napřed vyslechnout.

Starosta: Poprosil bych i v tomto případě o to, co už jsem opakoval několikrát, toto je do fáze interpelací, teď se bavíme o kinu.

Ing. František Mojžíš: Mluvím ke kinu, myslím si, že každý názor týkající se kina je potřeba vyslechnout a pak s ním dále pracovat. Jestliže někoho nevyslechnu, tak se vracíme o 45 let zpátky.

Mgr. Stanislav Pěnička: Jednu větu panu Zajícovi, z té ankety je jasné, že tam knihovnu nechtějí.

Mgr. Josef Zajíc (technická): Pan Trojan neřekl, že tam nechce knihovnu, ten tím vůbec nezačal, ale začal napadat veškeré věci týkající se kina.

Mgr. Dušan Pleštil, Ph.D.: Knihovna by po přesunu získala větší prostory. Byla by modernizována a umístěna v centru města. Obecně mně přijde nejlepší varianta č. 3.

Starosta: Děkuji, protože tady dlouho mluvíme o knihovně a zástupkyně knihovny tady je, rád bych ji vyzval, aby nám sdělila názor knihovny.

Paní Miroslava Vrbenská, ředitelka knihovny: Když jsme se kdysi dozvěděli, že se má knihovna stěhovat, tak jsme z toho byli rozpačití, protože jsme byli s objektem spokojeni. V roce 2003 jsme převzali další funkce, stali jsme se knihovnou pověřenou regionálními funkcemi, která má na starost dalších 71 obcí v okrese, čili došlo k nárůstu fondů. Z toho vyplynulo roztroušení knihovny do jiných objektů ve městě. V budoucnu za to budeme platit nájem. Z tohoto důvodů by bylo dobré, kdyby knihovna získala další prostory. Samozřejmě nejde jenom o tohle, ale v současné době knihovny u nás dostávají další roli, knihovny se stávají komunitním centrem a je potřeba, abychom i tohle u nás zohlednili, protože dochází k rozvoji médií atd. Na nové funkce, které knihovny přejímají, už nemáme prostor. Osobně bychom byli pro variantu č. 3.

Paní Věra Smetanová: Mám dotaz na paní ředitelku Vrbenskou, proč jste ustoupili od varianty, že by byla knihovna v Golfu. Přišlo by mně lepší, kdyby to bylo v klidném prostředí u Jizery, než v centru města, kde bude kruhová křižovatka.

Paní Miroslava Vrbenská: Nevidím, že by se KC Golf v současné době rekonstruoval. Teď je potřeba vyřešit záležitost kina, myslím si, že tyto varianty, které nám jsou nabízeny, nám dávají solidní prostory v centru města. V KC Golf je sice klid, ale bojím se, aby nebyla knihovna trošičku opomíjena. Navíc by přes den žil objekt kina knihovnou, myslím si, že je to smysluplné využití.

Starosta: Dívám jsem se do technických podkladů. Paní ředitelka, když formulovala žádost kolik m² potřebuje pro provoz skutečně fungující knihovny, tak se pohybujeme na minimu kolem 800 m². Z kapacitních důvodů i z ostatních důvodů je umístění knihovny v rámci kina preferovanou variantou. Navrhuji vyhlásit přestávku.

PhDr. Věra Picková: Prosím v průběhu přestávky zformulovat názory, aby bylo možno předložit po přestávce usnesení k hlasování, děkuji.

Ing. František Mojžíš: Ptal jsem se pana projektanta na náklady, dozvěděl jsem se 55 až 68 mil. Kč. Předpokládám, že varianta č. 3, která tady byla navrhována jako optimální, je těch 68 mil. Kč. Dovolím si připomenout jednu věc, volební uskupení pana starosty slibovalo občanům města rekonstrukci kina ve výši 45 mil. Kč, z toho 33 mil. Kč bude ze státního rozpočtu. I na základě tohoto dostal starosta své hlasy, takže pro mě je 45 mil. Kč nepřekročitelná částka.

Starosta: Vyhláшуji přestávku, na které je čas pobavit se o tom, jestli kino skutečně chceme, nebo ne.

MUDr. Jiří Vavřina: Mrzí mě, že jsme nebyli přizváni k veřejné diskusi.

Starosta: Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily schvaluje k realizaci variantu č. III rekonstrukce kina Jitřenka na multifunkční objekt se zapracováním připomínek z diskuze.“ Jsou k navrženému usnesení nějaké připomínky, návrhy?

Mgr. Stanislav Pěnička: Nejsem proti přestavbě kina, ale jsem proti knihovně v kině.

Ing. František Mojžíš: Dávám **protinávrh usnesení** tak ,aby v něm nebyla striktně zapracována knihovna: „Zastupitelstvo města Semily po projednání doporučuje návrh

variant dopracovat ve smyslu promítnutí nákladů a připomínek, zejména umístění knihovny pro využití objektu, limit rozpočtových nákladů nesmí přesáhnout 45 mil. Kč. Myslím si, že to dostatečně vysvětlím, to znamená, že ty varianty, které by měly být předloženy bez ohledu na to, zda v zadání bylo striktně požadováno přemístit knihovnu, či ne. Jsem také pro to, aby tam knihovna nebyla.

Starosta: K limitům na investiční akce bych se nevracel, jenom pro vysvětlení 45 mil. Kč, které byly ve volebním programu. Byly uvažovány a ještě v tu chvíli vůbec nepracovaly s umístěním knihovny v objektu. Proto mně nepříjde v tuto chvíli seriózní navrhnout limit 45 mil. Kč, který byl myšlen pro jiný, ne takto dopracovaný, projekt. Dávám hlasovat o návrhu usnesení Ing. Mojžíše.

hlasování: pro – 2, proti – 7, zdržel se – 8, neschváleno

Starosta: Druhé navržené usnesení zní: „**Zastupitelstvo města Semily ukládá k dopracování variantu č. III rekonstrukce kina Jitřenka na multifunkční objekt se zapracováním připomínek z diskuse a ukládá předložit propočet provozních nákladů budovy.**“ To bude na červnové zastupitelstvo, termín 28. června. Ukládá k dopracování, to bude určitě úkol pro pana architekta Rosu a ukládá předložit propočet provozních nákladů bude úkol pro mě. Dávám hlasovat o návrhu usnesení:

hlasování: pro – 14, proti – 2, zdržel se – 1, schváleno

ZM ukládá

k dopracování variantu č. III rekonstrukce kina Jitřenka na multifunkční objekt se zapracováním připomínek z diskuse a ukládá předložit propočet provozních nákladů budovy

3) Přestavba náměstí

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: V lednu letošního roku jsme projednali s veřejností návrh náměstí. Při setkání s veřejností byly identifikovány některé úpravy, které by mělo náměstí doznat (promítá nákres náměstí), pokud mám být konkrétní, tak veřejnost příliš neuvítala instalaci pro stánkový prodej, jako problematické místo byla identifikována tato terasa, která působí jako určitá dělicí linie celého náměstí, v této lokalitě byl identifikován temný kout, který v současné době slouží jako neoficiální veřejné záchodky, v dalších místech bylo zadáno, aby se uvažovalo více o zeleni, aby nebylo náměstí považováno jenom za parkovací plochu, a aby byly doplněny předměty jako jsou stojany na kola, pítka, atd. Takto se s tím vypořádal projektant Ateliér 4 (promítá nákres náměstí). Ateliér 4 je zároveň projektant, který projektoval kruhovou křižovátku. Pokud bych to měl ve zkratce představit, tak v tomto prostoru za lípou bylo posunuto schodiště směrem k objektu, čímž se zrušilo temné zákoutí, čímž předpokládáme vyřešení tohoto problému. Ve směru v ose kruhové křižovátky byly nainstalovány tzv. „španělské schody lomené“, tím je myšleno 3 schody, každý vysoký cirká 45 cm, které budou obloženy dřevem a budou fungovat jako neformální místo k posezení. Zde bylo doplněno pítko, u kterého se předpokládá instalace pro čtyřnohá zvířata. V tomto prostoru bylo doplněno místo pro vánoční strom s přívodem elektřiny. Dále byly doplněny stojany na kola. Dále zde bude umístěn prodejní stánek, který bude oproti stávajícímu možná využíván zároveň jako plakátovací plocha. Bylo řešeno umístění hodin na náměstí, protože podle názoru občanů zde hodiny chybí. S touto variantou se seznámila rada, doporučila k dalšímu dopracování a k realizaci tuto variantu. Stejně tak se s ní seznámila veřejnost, která ji uvítala a doporučila k realizaci. Návrh byl projednán ve stavební komisi, ta doporučila k další realizaci tento projekt s tím, jestli tento kruh poskládaný z dlaždic nezměnit v ovál, tím by zaplnoval efektivněji prostor. Na doplnění je uvažováno i s rekonstrukcí budovy kina, které by tak mělo u sebe další rozptýlový prostor. Tento projekt chceme spojit do jednoho

integrovaného projektu, který bude realizovat jak rekonstrukci a revitalizaci tohoto náměstí, tak i rekonstrukci kina pod jednou žádostí tak, abychom centrum našeho města co nejvíce zušlechtili. **Návrh usnesení** je zde předložen ve znění: „**Zastupitelstvo města Semily bere na vědomí studii rekonstrukce náměstí zpracovanou Ateliérem 4 a souhlasí s jejím zpracováním do podoby projektové dokumentace.**“ Otvírám diskusi.

Mgr. Stanislav Pěnička: S architektem Taušem jsem ve spojení od začátku, kdy kruhová křižovatka vznikala. Jsem rád, že studii zpracovával Ateliér 4, protože náměstí má teď kvalitativně lepší podobu než původní návrh z roku 2001. Smrk nám roste živý před budovou MěÚ, tak jestli by se dalo zvážit jeho využití jako vánočního stromu. Co je zásadnější, pan Ing. Fejfar, ta řešení, která mu byla předložena, zhodnotil jako nevyhovující. Smutné je, že jediný návrh, který vyhovuje, byl návrh semilské firmy TL Elektro, se španělskými svítidly a ten nebyl panu Ing. Fejfarovi předložen k posouzení. Mně se zdá, jestli tady někdo úmyslně nemanipuluje.

Starosta (technická): Není to pravda, později to řeknu v konkrétněji.

Mgr. Stanislav Pěnička: Vy jste vybral svítidla, u kterých není nastavitelný osvit. Svítidla nemají potřebné parametry a myslím si, že by se měly podpořit Semilské firmy, tak jak to máte ve volebním programu. Jak bude vypadat vnitřek kruhového objezdu, protože my jsme chtěli, aby nebylo vidět z jedné strany na druhou. Mohli bychom vypsat, podobně jako v Turnově, architektonickou soutěž pro umělecké školy v Turnově. Myslím si, že v zadání by se mělo objevit něco charakteristického pro naše město, třeba kozákovský čedič, ale vynechal bych motivy jelena.

Starosta: Veřejné osvětlení není v této přestavbě náměstí vůbec diskutováno, osvětlení souvisí s kruhovou křižovatkou, ne s přestavbou náměstí, přesto budu konkrétní. Dostali jsme předloženo, že budeme odebírat veřejné osvětlení od jednoho konkrétního dodavatele. Jeden sloup veřejného osvětlení za 100 tis. Kč. To mě připadalo jako velká částka, a proto jsem inicioval vyhlášení poptávkového řízení, které trvalo cirká 14 dní. Poptali jsme i místní firmy, s jejichž výrobky jsem se seznámil. Shodou okolností mají kontakt na španělské město, ke kterému má Liberecký kraj blízko, na „Pamplonu v Navaře“, odkud by mohli dovážet jejich španělská svítidla. Ovšem jejich nabídka byla finančně neakceptovatelná, protože nabídka firmy „TDL systém“ byla za 290 tis. Kč vybavit celé náměstí, což je kolem 30 tis. Kč za jeden sloup veřejného osvětlení. Nabídka semilské firmy byl výrazně vyšší a to ne o desítky procent, ale v podstatě násobkem, proto jsme nevybrali tuto semilskou firmu. Místní podnikatele podpoříme a vážíme si jich, také byla přijata nová směrnice, kde mají dokonce bonus, když mají sídlo v Semilech, aby mohli zakázky vyhrávat, ale na druhou stranu nemůžeme bezhlavě podporovat místní firmy v tom smyslu, že za jakoukoliv cenu od nich zakázku odebereme. Vážím si toho, že se zúčastnili výběrového řízení, ale bohužel neuspěli.

Mgr. Stanislav Pěnička: Město přispívá na tyto výdaje pouze 25%, takže ten cenový rozdíl, kdyby nám to Krajská správa silnic odsouhlasila, není zase tak velký.

Starosta: Co se týče středu kruhového objezdu, už 10 dní je vyhlášena diskuse na internetových stránkách města, kde občané vyjadřují, co by si uprostřed kruhové křižovatky přáli. Samozřejmě Vaše návrhy bereme v potaz.

Pan Kamil Vahala, pracovník firmy TL Elektro: Dostali jsme poptávku se zadáním. Bylo nám řečeno, že na ceně tolik nezáleží, ale že je vyžadována kvalita, aby osvětlení vyhovovalo podmínkám a aby bylo co nejméně stožárů na náměstí. Představili jsme výrobky, upozornili jsme na to pana starostu a ten řekl, že bude podporovat semilské firmy. Kdyby nám řekl, že v prvé řadě je cena, mohli jsme navrhnout svítidla, která tam jsou. Stožáry, které se vyrobí v České republice a budou stejné kvality jako od zmiňované firmy. Dostali bychom se na stejné ceny jako zmiňovaná firma, ale my jsme se drželi zadání, které nám bylo řečeno.

Starosta: My jsme spolu o tom nejednali.

Pan Kamil Vahala: Máte pravdu, jednal jste s jednatelem.

Starosta: Na jednání jsem jasně říkal, rádi dáme semilské firmě zakázku, ale musí to být v regulích toho, aby zakázku získala právem.

Pan Kamil Vahala: U této poptávky byly zadány parametry svítidel a jak mají být umístěny na stožárech, protože nám nebylo jasné z jakého důvodu, jestli to bylo jenom kvůli ceně, jsme se spojili s Ateliérem 4, který nesouhlasí s použitím svítidel, které vybral. Jsem světelný technik, typ svítidel umístěný v 8 m, tak jak je navrženo, absolutně nesplňuje podmínky.

Starosta: Veřejné osvětlení není součástí bodu 3, samozřejmě můžeme osvětlení projednat v interpelacích, kde pro to bude prostor. Teď bych požádal, abychom se vrátili k tématu. Jinak já tu informaci, že daná svítidla nevyhovují, nemám. Poprvé jsme ji slyšel od Mgr. Pěničky a podruhé ji slyším od Vás.

Pan Kamil Vahala: Ateliér 4 mě dneska informoval, že Vás upozorňoval na to, že z 8 předložených variant ani jedna nesplňovala podmínky osvětlení pro provoz na pozemních komunikacích. Naše podmínka to splňovala.

Starosta: Ani vaše nabídka nesplňovala podmínky.

Pan Kamil Vahala: Naše nabídka je splňovala, protože ji neviděl. Dneska jsem za ním osobně byl, dali jsme mu nabídku, podíval se do ní a bylo mu divné, že nabídku, která vyhovuje světelně technickým parametrům, neviděl. Tak teď nevím, kdo má pravdu, jestli pan Fejfar, nebo Vy.

Starosta: Já bych se vrátil k tématu a toto skutečně nechme do interpelací.

Mgr. Stanislav Pěnička: Myslím si, že součástí přestavby náměstí je i osvětlení. Doporučil bych, aby pan Vahala dokončil svoje vystoupení. Já navrhnu usnesení, aby se příslušní úředníci vrátili zpět k osvětlení a podali zprávu na příští osvětlení.

Starosta: Toto skutečně není protinávrh usnesení k navrženému usnesení, navržené usnesení je o něčem jiném. Poprosil bych pana Peštu o vyjádření, jestli byla posuzována i nabídka firmy TL Elektro a jestli se s ní všichni seznámili včetně pana Fejfara.

Pan Milan Pěšta: Nabídky byly zhodnoceny, ale k přepracování a podrobnému prozkoumání byla firmě Ateliér 4 předložena zakázka firmy DL.

Starosta: Máte nějakou připomínku k navrženému usnesení?

Ing. arch. Věra Blažková: Zdá se mně, že je kruhová křižovatka malá, přizvala jsem si k tomu řidiče kamionu, který jezdí s návěsem. Po projití křižovatky mně sdělil, že je malá. Tak bych chtěla požádat, jestli by bylo možné přeměření kruhové křižovatky, když jsme ještě v průběhu stavby.

Starosta: Vrátil bych se k navrženému usnesení, které říká, jestli se má tento návrh zpracovaný Ateliérem 4 dále dopracovávat.

Ing. František Mojžíš: Mám připomínku, tady ty schody, jak jste prohlásil, že by měly sloužit i k odpočinku a pítko pro čtyřnohá zvířata. Uvědomme si, že kolem budou jezdit auta, když si tam matka s dětmi odpočine, tak ji budou děti běhat jen pár metrů od silnice, kde není vysoká zeleň, či jiná zábrana tak, aby byla oddělena klidová část. Myslím si, že klidová část je v okolí fontány, a že tento uzel není vyřešen příliš šťastně. V Liberci je obchodní dům, tuším, že se jmenuje Tesco, kde jsou podobné schody, na kterých přespávají různé živly. Nepředpokládám, že by se tady zdržovalo tolik živlů, kteří by tam pospávali a znečišťovali okolí jako je to v Liberci, ale je to zárodek problematického místa. Navrhoval bych toto místo přepracovat v jiném stylu, tak aby bylo frekventované pro chodce, kteří budou nakupovat, nikoliv jako klidovou část, kde budou odpočívat občané.

Starosta: Doplnil bych, v této zelené části kolem fontány je klidová zóna, zatímco v této části, kde už dnes se shromažďují spíš ti, kteří chtějí být víc vidět, chtějí si sednout a chtějí spíše sledovat ruch než vodu. Pro ně by tady vzniklo místo, to byla také logika návrhu, se kterou Ateliér 4 přišel.

Mgr. Stanislav Pěnička: Opět se musím zastat firmy, jestli vypíšeme výběrové řízení s nějakými parametry, oni to jako jediní splní a jsou vyloučeni kvůli vysoké ceně, pak se mně to nezdá jako férové jednání.

Starosta: Mně se nezdá fér, abyste říkal, že jako jediní splnili podmínky, protože nikdo nesplnil podmínky. Jak už jsem říkal, toto bude ještě součástí diskuse, ale teď se vraťme k projednávanému bodu.

Ing. arch. Věra Blažková: Doporučuji přemístit vánoční strom někam k soše Riegra do klidové zóny, nebo zajistit průchodnost kolem stávajícího místa.

Starosta: V tomto případě spoléhám v profesionalitu Ateliéru 4. Jsou nějaké další připomínky nebo návrhy?

Ing. František Mojžíš: O problému s osvětlením slyším také poprvé, ale navrhuji, abychom osvětlení projednávali k tomu, k čemu to patří. Proč tady nevyslovit všechny věci, které patří k projednávanému materiálu.

Starosta: V interpelaci mají prostor pro vyjádření. V tuto chvíli nediskutujeme o veřejném osvětlení, diskutujeme o návrhu, na který se osvětlení nevztahuje a ani v něm není zapracováno. Skutečně je to oddělený problém a já bych ho rád tak i řešil. Veřejné osvětlení souvisí se stavbou kruhové křižovatky, při které je nutné už to veřejné osvětlení umístit, ale osvětlení nenáleží ke zbytku náměstí.

Ing. František Mojžíš: Myslím si, že to k tomu patří. Naše názory se liší, a proto navrhuji hlasování o možnost vystoupení pánů z TS, aby mohli sdělit co chtějí.

Pan Malý: Pane starosto, nemáte pravdu, přestavba náměstí je snad i osvětlení. Typ osvětlení, tak jak jste to tady vysvětloval, vypadá vizuálně jinak, než to, které je již instalováno? Jestli ano, tak nechápu, proč by měl každý kus Semil jiné osvětlení, jestli to tak není, tak mně to vyvráťte. Rád bych znal odpověď na toto, souvisí s přestavbou náměstí i osvětlení, jestli ne, tak pak je to přestavba kruhové křižovatky.

Starosta: Zopakuji to, co jsem tady již sdělil, osvětlení se rozhoduje v tento moment, protože se týká výstavby kruhové křižovatky, proto musí být o veřejném osvětlení rozhodnuto během dnů. S přestavbou náměstí se budeme pouze přizpůsobovat osvětlení, které tam bude instalováno. Časově to spolu nesouvisí, přestavba náměstí přijde na řadu nejdříve za rok, možná za rok a půl, zatímco veřejné osvětlení musí být instalováno za měsíc, proto o této otázce veřejného osvětlení nad tímto usnesením a návrhem není proč diskutovat.

Ing. Marcela Volšičková: Chtěla bych vyzvat diskutující, že tyto připomínky jste mohli vznést na veřejném projednávání a nenechávat si je před záběry kamery, takhle se dneska k ničemu nedobereme.

Pan Novotný: Ke kruhové křižovatce, když se podíváme na to, jak tam jsou dělané obrubníky, tak si myslím, že to bude pro kamiony stěží průjezdné. Za další se mně zdá, přechod ve směru k mostu je moc blízko kruhové křižovatky, když by tam kamion dával přednost chodci, tak blokuje vjezdy na kruhový objezd, proto bych přesunul přechod blíže k mostu.

Starosta: Přechody pro chodce jsou součástí stavby kruhové křižovatky a k tomuto návrhu se nevztahují. Je to oprávněný názor a patří do interpelací, v interpelacích Vás vyzvu ke slovu.

Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily bere na vědomí studii rekonstrukce náměstí zpracovanou Ateliérem 4 a souhlasí s jejím zpracováním do podoby projektové dokumentace.“

Ing. arch. Věra Blažková: Protinávrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily požaduje dopracování místa pro umístění stromu v centrální klidové části“, která je v současné době dobudována.

Starosta: Samozřejmě toto je návrh usnesení. Pouze na vysvětlení, my jsme zvažovali umístění stromu, aby byl na očích, umístili jsme ho zde, pokud nebude možné ho zde z prostorových důvodů umístit, bude přemístěn jinam.

Ing. František Mojžíš: Doplnil bych návrh paní architektky Blažkové, **návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily požaduje dopracování místa pro umístění stromu v centrální klidové části a odclonit tento prostor vhodným řešením a zapracovat do materiálu osvětlení.“**

Starosta: Další návrhy usnesení? Dávám hlasovat o posledním předloženém usnesení, což je usnesení pana inženýra Mojžíše, které v sobě skrývá usnesení paní architektky Blažkové. Můžeme tato dvě usnesení spojit?

Ing. arch. Věra Blažková: Ano.

Ing. František Mojžíš: Ano.

Starosta: Dávám hlasovat, kdo je pro návrh tohoto usnesení.

Mgr. Dušan Pleštil, Ph.D.: Rád bych se ještě zeptal, aby se mně lépe hlasovalo, pan Pěnička tady říkal, že před úřadem roste strom. Byl zasazený s účelem, že bude jednou sloužit jako vánoční strom?

Mgr. Stanislav Pěnička: Ano.

Starosta: Dovolím si citovat druhé navržené usnesení, o kterém teď budeme hlasovat. „Zastupitelstvo města Semily bere na vědomí studii rekonstrukce náměstí zpracovanou Ateliérem 4 a souhlasí s jejím zpracováním do podoby projektové dokumentace s tím, že vánoční strom bude umístěn v centrální klidové části u MěÚ a bude odcloněn prostor mezi křižovatkou a před prodejnou A. vhodnou zelení a bude zapracováno veřejné osvětlení.“ Pardon, podotýkám, že to jsou dvě usnesení. Do toho projektu bude muset být zapracováno i osvětlení, to které bude vybráno pro stavbu křižovatky.

Ing. Stanislav Palas: Do návrhu bych zapracoval variantní řešení umístění stromu, bude zváženo umístění vánočního stromu v centrální klidové části v prostoru mezi křižovatkou a před prodejnou A.

Starosta: **Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily bere na vědomí studii rekonstrukce náměstí zpracovanou Ateliérem 4 a souhlasí s jejím zpracováním do podoby projektové dokumentace s tím, že bude zváženo umístění vánočního stromu v centrální klidové části u MěÚ a odclonění prostoru mezi křižovatkou a před prodejnou A. vhodnou zelení a bude zapracováno veřejné osvětlení.“** Otevírám diskusi k návrhu usnesení. Dávám hlasovat o návrhu usnesení.

hlasování: pro - 17, proti - 0, zdržel se - 0, jednomyslně schváleno

ZM bere na vědomí

studii rekonstrukce náměstí zpracovanou Ateliérem 4 a souhlasí s jejím zpracováním do podoby projektové dokumentace s tím, že bude zváženo umístění vánočního stromu v centrální klidové části u MěÚ a odclonění prostoru mezi křižovatkou a před prodejnou A. vhodnou zelení a bude zapracováno veřejné osvětlení

Starosta: Vyhláшуji 10 minutovou přestávku, po které přijdou na řadu interpelace.

Interpelace

Starosta: Nyní proběhnou zmíněné interpelace, jsem rád, že jsme přestávku využili k vyjasnění určitých informací, které zde zazněly.

Pan Kamil Vahala: My jsme si teď s panem starostou vyjasnili problém, který vznikl ohledně osvětlení. Doufám, že Ateliér 4 rozhodne, jaké tady má být osvětlení, které bude vyhovovat patřičným zákonům. Z technického hlediska bych strom nedával ke křižovatce právě z důvodu osvětlení, jakékoliv ozdoby vám večer zaniknou.

Pan Jiří Vaňátko, z firmy TL Elektro: Vysvětlili jsme si to s panem starostou. Došlo asi k nějakému nedorozumění mezi Ateliérem 4 a tím, co nám říkal pan starosta. Pojedeme do Ateliéru 4 a tam si to vysvětlíme s panem Fejfarem.

Starosta: Ve zkratce bych vyjasnil situaci. Teď leží nabídka v Ateliéru 4, pokud Ateliér 4 skutečně řekne to, před čím jsme varováni a před čím varoval od začátku i pan Fejfar, že dané osvětlení nevyhovuje technickým předpokladům, pak se skutečně musíme vrátit zpátky k nabídkám. Druhá nejvýhodnější nabídka z posuzovaného hlediska je skutečně nabídka TL Elektro, která v tu chvíli musí být zvažována. Ve chvíli, kdy já od Ateliéru 4 dostanu zprávu, že osvětlení technicky neodpovídá, jakkoliv se dodavatelé písemně zaručili, že odpovídá, tak v tu chvíli je musíme vyřadit z této soutěže. Objednatelem je Krajská správa silnic a na ní leží samozřejmě poslední slovo, takže není to tak, že já bych vybral, nebo úzká skupina lidí kolem mne by vybrala osvětlení.

Starosta: Pana Novotného jsem odkázal se svým příspěvkem do prostoru interpelací a tak ho teď vyzývám, aby formuloval svoji připomínku.

Pan Novotný: Osobně bych vánoční strom umístil nalevo od sochy Riegra z pohledu od fontány, je tam dostatek volného prostoru.

Starosta: Bereme na vědomí.

Ing. arch. Věra Blažková: Mám interpelaci k železnému mostu v Řekách, může město požádat státní policii, aby tam dělala kontroly? Protože, svítí již červené světlo a vozy stále projíždějí.

Starosta: Doporučíme policii, aby tam prováděla častější kontroly.

Ing. František Mojžíš: Chtěl bych se zeptat na usnesení z rady č.10/168, kde Rada města Semily ukládá odboru výstavby a rozvoje vypsát poptávkové řízení na dodávku zpevněné plochy pro skate park tak, aby byl realizován do konce června 2007. Máme legislativně všechno ošetřeno, aby nebyl problém s nějakým orgánem státní správy?

Starosta: Ano, projednávali jsme to předběžně se stavebním úřadem, protože tam nebude nadzemní část, dochází pouze ke zpevnění plochy, tak jakkoliv je to v aktivní zóně, tak by to neměl být problém. Paní Neumannová mě určitě opraví, já tyto informace dostal od pana Macha.

Paní Petra Neumannová, vedoucí stavebního úřadu: Není to projednáno s „hygienou“, upozorňovala jsem na to na poradě vedoucích. Nebude se muset dělat žádná změna užívání, protože prostor pro stavbu je pořád hřiště. Je tam problém hluku nevím, o jaké překážky se bude jednat, nemám žádný projektový návrh a rozhodně se to bude muset projednat s „hygienou“.

Starosta: Ano, to platí, projednání s hygienou proběhne. Hlukové limity budeme muset splnit, jinak tam skate park nebude. Dodavatel se už loni zavázal ve smlouvě, kterou schválila minulá rada, že to bude plnit hygienické limity.

Ing. František Mojžíš: Dobře, stačí mně vaše ujištění, že je to v pořádku. Dále mám dotaz na usnesení č. 11/209, kde rada města schvaluje rámcovou smlouvu na inzerci v deníku Mladá fronta dnes. Přiznám se, že si nedovedu představit, co se tímto myslí a proč zrovna publikovat v Mladé frontě? Na základě jakého popudu byla smlouva uzavřena? Prosím o vysvětlení proč, za kolik, z jakého důvodu a co tam bude publikováno.

Starosta: Předkladatelem tohoto podkladu rámcové smlouvy byl pan tajemník, zkusím to krátce vysvětlit. Poptali jsme se potom, že bychom chtěli zveřejnit inzeráty na pozice vedoucích odborů a tímto bychom mohli dosáhnout na slevu.

Ing. Josef Matura: Krátce, bylo to skutečně v souvislosti s dvěma inzeráty na výběrová řízení, při té příležitosti nám nabídli, kdybychom během 12 měsíců potřebovali zveřejnit 10 podobných inzerátů, tak můžeme čerpat slevu, když to nenaplníme, tak sleva se nebude jakkoliv negativně promítat v neprospěch města, rámcová smlouva platí na období 12 měsíců.

Mgr. Stanislav Pěnička: Vrátil bych se k usnesení 11/207/07 o organizační změnách. Dovolil jsem si požádat pana Peštu, který je předsedou odborové organizace, a vy, vážení radní, jste schválili, že schválené organizační změny ve struktuře MěÚ Semily ze dne 25. dubna 2007 byly předloženy odborové organizaci působící u zaměstnavatele Města Semily

k projednání v souladu se Zákoníkem práce, pan Pešta mně písemně odpověděl, navržené organizační změny nebyly předem s odborovou organizací MěÚ Semily projednány. Tímto byl porušen Zákoník práce 262.2.6 § 278. Pane starosto, Vy jste zrušil dva odbory, myslím si, že jste otcem této myšlenky, abyste mohl propustit zaměstnance, nebo eventuelně dostat tyto lidi z funkcí, ve kterých jsou. U chlapů mě to až tolik nevadí, ale co mě vadí, že jste propustil jednu z nejlepších úřednic města, Bc. Lenku Soukupovou, která je zároveň v jiném stavu. Myslím si, že byste se měl alespoň omluvit.

Starosta: Vážený pane magistře, já vám zde předložím materiál, nad kterým rada hlasovala. Není ničím tajný. Je to materiál, který vedl ke schválení tohoto usnesení, nedorozumění vysvětlí určitě pan tajemník. Rada města projednala a odsouhlasila organizační změny. Tyto změny byly předány včetně organizačního řádu místní odborové organizaci k posouzení s tím, že případné připomínky vnesou v dostatečném předstihu před účinností a to nejpozději do 20. května 2007. Tato záležitost je v souladu se Zákoníkem práce. Na základě tohoto materiálu, s veškerou důvěrou, jsme schválili toto usnesení. Nežlobte se, ale já nebudu dělat to, že když dostanu předložený materiál, tak budu volat předsedovi místní odborové organizace, když mám napsáno, že mu byly změny předloženy, jestli mu byl materiál skutečně předložen. Musíme pracovat na základě nějaké důvěry. Myslím si, že to bylo z části nedorozumění, které vám dokáže určitě pan tajemník přiblížit, ale toto je materiál, nad kterým jsme hlasovali a který jasně říká, že byly předloženy, jestliže odbory řeknou, že jim materiál nebyl předložen, tak to v žádném případě není chyba radních.

Mgr. Stanislav Pěnička: Je to zásadní chyba rady, vy si máte ověřit, jestli usnesení, které formulujete, je pravdivé, jestli odpovídá skutečnosti a ne jenom předpokladům.

Pan Zdeněk Flekna: Pracuji jako předseda podnikového výboru u nás v organizaci a tyhle věci se mě dotýkají. Shodou okolností si myslím, že pan Pěnička má skutečně pravdu, protože veškeré tyhle změny projednává zaměstnavatel s odbory a píše se z toho zápis. Jestliže má být organizační změna k datu jak má být, tak by se zaměstnancům měla dát výpověď. Samozřejmě může být se zaměstnancem dohoda, ale tím pádem musí zaměstnavatel vyplatit navíc odstupné.

Starosta: Já s Vámi souhlasím, ale v tuto chvíli se na mě obrácíte jako na zaměstnavatele a to já nejsem. Zaměstnavatelem je pan tajemník a pokud se někde stala chyba, tak v tomto materiálu, kde bylo vyjádřeno, že všechno bylo řádně projednáno. Takže toto není otázka na mne. Dovolím si vyzvat pana tajemníka, aby vysvětlil, jak se to událo.

Ing. Josef Matura, tajemník MěÚ: Nevím, jestli budu schopen, v téhle situaci, všechno zodpovědět, případně odpovím písemně, abych na to měl čas. Skutečnost je taková, že v tom usnesení, které řešilo organizační změny, byla účinnost od 15. června a my jsme i po konzultaci s naším právníkem považovali tento čas k projednání s odborovou organizací, takže před projednáváním v radě, tuším 25. dubna, to takto projednáno nebylo, ale v tomto mezidobu to projednáno bylo, projednávalo se to někdy minulý týden, takže stanovisko odborové organizace máme. Přesný přehled datumů a informací můžu dodat písemně.

Ing. František Mojžíš: Dovolil bych si Vám připomenout, že usnesení z 11. schůze je podepsáno panem Vladimírem Šimkem a panem Mgr. Janem Farským, čili Vy za to zodpovídáte a není to pravda.

Pan Malý: Teď nevím, jestli se pan tajemník nepřekle, ale Vy jste říkal, že to bylo projednáno minulý týden, ale v radě se to schválilo v dubnu. Takže to bylo napsáno před tím, než se to projednávalo? Co se projednávalo?

Starosta: Jak říkám, je to otázka na pana tajemníka.

Pan Malý: Ne, to je otázka na Vás.

Starosta: Nežlobte se pane Malý, ale když mně pan tajemník řekne, že to bylo projednáno, bylo předloženo, napíše to, podepíše se pod to, tak já v tu chvíli netelefonuji, jestli to tak skutečně bylo, v tu chvíli důvěřuji, že pod tím podpisem se skrývá to, že se to tak stalo.

Kdybych měl každý podepsaný papír si takto prověřovat, tak se skutečně nedostaneme nikam dál a to nejde, důvěra tady musí být.

Pan Rudolf: Pane tajemníku, Vy jste ten materiál připravoval pro radu ze svého vlastního popudu? Jste otcem myšlenky?

Ing. Josef Matura: Jestli myslíte věci, které vyústily ve změny v odborech, přesunech a v pozicích, tak to bylo zadání pana starosty.

Pan Rudolf: V materiálech bylo zcela jednoznačně, že to rada projednala 25. dubna s tím, že to mělo být dáno na vědomí a projednáno s odbory do 20. května.

Paní Lena Mlejnková: V dnešním jednání jsme se nepohnuli nějak daleko, ale pouze jsou to osobní útoky, pomluvy a urážky. Může se stát jakékoli pochybení, to může udělat kdokoli, myslím si, že pan starosta se v žádném případě nezříká toho, co rozhoduje a co ne. Neomlouvám nikoho, nechci obhajovat nikoho. Prosím jednání o něčem a pokud možno pravdu, ne nějaké urážky.

Ing. arch. Věra Blažková: Prosím o požádání prověření velikosti kruhové křižovatky, protože v Turnově to také udělali odborníci a poté se to stejně předělávalo.

Starosta: Kruhová křižovatka je stavba kraje. My nefigurujeme ve smlouvě se „Silnice a mosty“, pouze přihlížíme tomu, co se děje. Samozřejmě požádáme o přeměření křižovatky.

Ing. František Mojžíš: Musím reagovat na paní Mlejnkovou. Myslím si, že tady nikdo nikoho neuráží, alespoň já se tak necítím, že by mě tady někdo urážel, nebo já někoho urážel. Tady jde skutečně o věcné argumenty, jestliže rada něco odsouhlasí a není to pravda, tak se to musí vysvětlit. Přece nelze tady argumentovat tím, že se něco projednávalo veřejně někde s někým, to je všechno dobrovolné, tam může a nemusí nikdo přijít, nebo tam samozřejmě může přijít tisíc lidí. Jsme tady na zastupitelstvu, zákonném jednání, které je veřejné a které rozhoduje. Nelze suplovat veřejné projednávání, kdekoliv veřejně třeba v restauraci nebo na náměstí a nelze říkat, měli jste tam přijít. Tady jsme zastupitelé se svojí pravomocí.

Pan Stuchlík: Měl jsem možnost se podívat do materiálů, které jste dostali. Chci se vrátit ke kinu z toho důvodu, že podle materiálů, které vám byly dodané, pochybuji, že jste si podle nich mohli udělat vlastní názor, protože na rozpis jednotlivých podlaží bylo použito malé písmo, že jsem to ani lupou nepřečetl. Za druhé by mě zajímalo, kdo dával základní informace o zahájení kina, protože je to „kachna“. Je tam uvedeno, že kino zahájilo provoz v roce 62, což není správné, kino postavili legionáři v 30. letech. V roce 62 to byla pouze přestavba kina.

Starosta: Ano, máte pravdu. Chápal jsem to jako periodu od poslední rekonstrukce, která nebyla přerušena dalšími úpravami, protože architekt navazuje na poslední rekonstrukci, ale chápu, že to mohlo být pochopeno i jinak. Malé písmo byla připomínka, kterou jsme řešili. Uvažovali jsme o zvětšení písma, ale muselo nám to stačit, protože jsme podávali 26 stránek v barevném tisku a nebyli jsme schopni to technicky zpracovat ve formátu A3.

Mgr. Stanislav Pěnička: Jak je to uzavřeno s odbory, je to teď v pořádku? Nelíbí se mně slučování odborů, zdá se mně to jenom jako řešení personálních otázek a to je pro mě nepřijatelné.

Starosta: Pan tajemník předá písemnou zprávu. Již minule jsem uváděl, že personální otázky tady nebudu řešit, ale tohle je věc, která je obecná. Došlo zde k jasnému oddělení kompetencí investic a získávání prostředků v oblasti správy majetku, tak abychom se do budoucna nedostávali do situací, že kvůli neudržování některých objektů je poté budeme muset dokonce zavřít. Je tady nastavena procesní spolupráce tak, že na odboru investic jsou administrovány investice a prostředky, které tam přicházejí. Ve chvíli, kdy je stavba ukončena, je vypracován „pasport“ nemovitostí. Nemovitost je předána na odbor správy majetku, který se o nemovitost v rámci běžné údržby stará. Můžete být přesvědčen, že všechno fungovalo tak jak mělo. Já o tom přesvědčen nejsem a to i proto, že v tomto týdnu jsme obdrželi finanční výměr od Finančního úřadu v Semilech, že máme zaplatit 5,6 mil. Kč za špatně zpracovanou investici v roce 2002, další doufám nebudou následovat.

Pan Zdeněk Flekna: Samozřejmě Vy jste v tom úřadě a vidíte, jak to funguje. Jenom jestli bude do budoucna nějaká organizační změna, tak byste nám mohl nastínit nějakou vizi, třeba nelíbí se mně tenhle odbor, chtěl bych ho přepracovat tak a tak. Nikdo po Vás nechce, abyste nám říkal konkrétní jména, ale myslím si, že i pro občany by měla být nějaká vize, aby věděli jakým směrem se bude MěÚ ubírat.

Starosta: V tuto chvíli se žádná organizační změna nechystá, ale celková vize MěÚ je takováto, štíhlý profesionální úřad plný dobře zaplacených lidí.

Ing. František Mojžíš: Z nějaké analýzy by mělo vyplynout, co nefunguje a proč. Ti, kterých se to týká, by měli mít právo tady říci proč pochybili, nebo proč nejsou tak výkonní, jak by si vedení města přálo. V usnesení stejného čísla jako jsem říkal je také, že se nově zřizuje odbor správy majetku. To nahrazuje MBS, s. r. o., nebo ne?

Starosta: Nedochází k nahrazení MBS, s. r. o., zvažuje se, v zadání usnesení z rady je, zvážit ekonomicky, jestli by nebylo výhodné správu bytů přesunout na město, ale zatím vůbec nepadly úvahy kolem tepelného hospodaření. To by město, alespoň z mého pohledu, nedokázalo administrovat.

Ing. František Mojžíš: MBS, s. r. o. funguje, myslím, že k tomu nejsou žádné zásadní negativní připomínky. Nicméně na MBS jsou delegovány činnosti spojené s bytovým i nebytovým fondem a tepelné hospodářství, které svým způsobem nese peníze. Mám obavu, aby si město nenechalo „balast“ a to lukrativní nenechávalo mimo svůj vliv. Pokud k tomu dojde, rád bych viděl analýzu jak to je, proč to je a samozřejmě nějaké ekonomické předpoklady.

Mgr. Stanislav Pěnička: Budeme řešit i odpadkové koše v zastupitelstvu, když už to bylo jasně stanoveno, schváleno zastupitelstvem jaký mobiliář to má být. Váš návrh košů jsem již viděl při projednávání před 3 lety, když jsme rozhodovali, která firma je bude dodávat. Vy nám dáváte do zastupitelstva materiál, kde nevíme, kolik koš bude stát. Doufám, že až si materiál přečtete, tak ho sám stáhnete jako zbytečný a neúplný.

Starosta: Odpovím Vám při projednávání tohoto bodu. Ukončuji interpelaci.

4) Výstavba v lokalitě Polyform

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Ve zkratce řečeno, rada po jednání s investorem schválila usnesení, ve kterém podporuje přestavbu budovy Polyformu na Obchodně společensko kulturní centrum podle předloženého návrhu investora a nesouhlasí se stavbou velkoprostorové prodejny supermarketu LIDL v této lokalitě a ukládá starostovi města informovat v tomto smyslu zástupce investora. Co k tomuto usnesení vedlo, nedokázali jsme s investorem dojednat takovou smlouvu, která by byla pro město zárukou, že v této lokalitě nevyroste pouze supermarket LIDL, ale i Obchodně společensko kulturní centrum. Setkal jsem se tady, z mého pohledu, s nepříjemným a nešťastným nátlakem ve slovní i písemné podobě. Byly zaplacený dvoustránkové hanící inzeráty o tom, že jediný důvod, proč tomu rada stojí v cestě, je starostova vila, že si nepřeji, aby za barákem vyrostla cesta, že si nepřeji, aby tam vyrostlo toto Obchodně společensko kulturní centrum. Tímto způsobem jsem byl opakovaně napadán jak na zastupitelstvu, tak v médiích. Myslím si, že v tuto chvíli je ten pravý moment, abych byl z dalšího jednání s investorem o výstavbě tohoto Obchodně společensko kulturního centra se společností LIDL osvobozen, protože skutečně po těchto útocích, které zazněly na mou adresu, se pro to necítím povolán. Myslím si, že v tuto chvíli by byl vstřícný krok sestavit vyjednávací tým, který předloží zastupitelstvu 28. června a radě 27. června, což ale není podmínkou, dojednanou smlouvu, která toto zajistí. Já v něm nechci a nebudu v žádném případě figurovat, protože již nadále nechci být obviňován z nějakých obstrukcí nebo zdržování. Jmenoval bych zastupitele, kteří se budou zabývat smlouvou s investorem. Můj

návrh je sestavit vyjednávací skupinu. Rád by vyhlásil dohadovací přestávku, chce před přestávkou ještě někdo vystoupit?

Mgr. Stanislav Pěnička: Váš návrh komunikuje s mým myšlením, protože jednání rady a Vás končí ve slepé uličce. Navrhuji vytvoření komise ze zástupců všech subjektů politických stran vždy po jednom zastupiteli. Komise by byla poradním orgánem zastupitelstva a na příštím, nebo mimořádném zasedání zastupitelstva by měl být předložen a schválen návrh.

Starosta: Vyhláшуji dohadovací přestávku, abychom si řekli, které z těchto usnesení přijmout a zároveň se dohodnout, kdo by se z jednotlivých politických subjektů chtěl jednání účastnit. Vyhláшуji dohadovací řízení tady v místnosti.

Starosta: Dohadovací řízení bylo úspěšné, poprosil bych pana Pěničku, aby přečetl návrh usnesení, na kterém jsme se dohodli.

Mgr. Stanislav Pěnička: „Zastupitelstvo města pověřuje PhDr. Věru Pickovou, MUDr. Petra Krtičku a Mgr. Stanislava Pěničku k jednání s investorem a předložení smlouvy o spolupráci, která zajistí výstavbu Obchodně společensko kulturního centra v lokalitě Polyform, dle předložené architektonické studie. Tento materiál s ohledem na složitost jednání bude zastupitelům předložen nejpozději 7 dní před zasedáním zastupitelstva.“

Starosta: Máte k navrženému usnesení připomínky?

Mgr. Josef Zajíc: Rád bych byl také členem vyjednávací skupiny.

Mgr. Stanislav Pěnička: Doplnuji již jmenované o pana Zajíce.

Starosta: Usnesení bylo předneseno, jasně formulováno a v tuto chvíli je čas pro hlasování, ale samozřejmě se můžete ještě kdokoliv vyjádřit. Není tomu tak, dávám tedy o navrženém usnesení hlasovat.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM pověřuje

PhDr. Věru Pickovou, MUDr. Petra Krtičku, Mgr. Stanislava Pěničku a Mgr. Josefa Zajíce k jednání s investorem a předložení smlouvy o spolupráci, která zajistí výstavbu Obchodně společensko kulturního centra v lokalitě Polyform, dle předložené architektonické studie, tento materiál s ohledem na složitost jednání bude zastupitelům předložen nejpozději 7 dní před zasedáním zastupitelstva

Starosta: Protože se nám blíží 20. hodina, já mám povinnost se zeptat zastupitelů, jestli chtějí pokračovat dál v jednání. Navrhuji prodloužit jednání o 1 hodinu.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

5) Rozšíření počtu kontejnerů na tříděný odpad v sídlišti Řeky

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Jde o rozšíření hnízd na odpad o kontejner na papír a doplnění celého hnízda. K předloženému materiálu otevírám diskusi. **Návrh usnesení:** „Zastupitelstvo města Semily vydává Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2007, kterou se doplňuje vyhláška č. 5/2006 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Semily ve znění vyhlášky č. 9/2006. Otevírám diskusi k navrženému usnesení. Dávám hlasovat o navrženém usnesení.“

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM vydává

Obecně závaznou vyhlášku č. 2/2007, kterou se doplňuje vyhláška č. 5/2006 o stanovení systému shromažďování, sběru, přepravy, třídění, využívání a odstraňování

komunálních odpadů a nakládání se stavebním odpadem na území města Semily ve znění vyhlášky č. 9/2006

6) Rozpočtové změny

předkládá pan Vladimír Šimek, místostarosta

Pan Vladimír Šimek: Jsou předloženy rozpočtové změny vlastní a rozpočtové změny z krajského úřadu, k těm se vyjadřovat nebudu, to je „průběžka“. Co se týká rozpočtových změn vlastních, tak dochází ke snížení příspěvku na provoz Sociálních služeb o 6.374 tisíc Kč z důvodu, že tato částka nám byla dána do rozpočtu s tím, že ji dostaneme od Ministerstva práce a sociálních věcí a posléze ji dáme Sociálním službám. V současné době je praxe taková, že tato dotace přichází přímo do Sociálních služeb, proto musíme tuto položku z rozpočtu města vyškrtnout. Druhou věcí, kterou bych chtěl zmínit, je dotace od Ministerstva práce a sociálních věcí ve výši 5.850 tis. Kč, podařilo se nám ji získat i pro letošní rok na přístavbu evakuačního výtahu, požárního schodiště a skladů na biologický odpad. Tato akce již probíhá s tím, že by měla být dokončena do 30. listopadu letošního roku. Otevírám diskusi

Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily schvaluje:

- A) Zvýšení příspěvku příspěvkové organizaci Nemocnice s poliklinikou v Semilech, 3. května o 298.673,- Kč na ošetření osob pod vlivem alkoholu, intoxikovaných osob a akutní ambulantní péči a na politiku zaměstnanosti od úřadu práce.**
- B) Zvýšení příspěvku příspěvkové organizaci Městská knihovna Semily, Ke stadionu 238 o 582.000,- Kč na regionální funkci knihoven.**
- C) Snížení příspěvku příspěvkové organizaci Sociální služby Semily, Bavlňářská 523 o 6.374.000,- Kč od Krajského úřadu Libereckého kraje na provoz**
- D) Snížení příspěvku občanskému sdružení Podkrkonošská společnost přátel dětí zdravotně postižených o 30.000,- Kč na účast přátel z Holandska na festivalu Patříme k sobě.**
- E) Rozpočtové změny vlastní část 2. a rozpočtové změny z KÚLK část 2.“**

Ing. František Mojžíš: Myslím si, že nelze snížit příspěvek, který jsme pro p. o. již schválili.

Pan Vladimír Šimek: V tomto případě můžeme, náš rozpočet předpokládal, že částku 6.374 tis. Kč dostaneme my a budeme ji přidělovat Sociálním službám, takhle to bylo dříve, metodika se změnila a od letošního roku celou částku dostávají přímo Sociální služby.

Ing. František Mojžíš: Ano, vím to, ale jde o to, že když budeme mít v usnesení snížení příspěvku, tak nám na to může přijít kontrolor. Nemám u sebe zákon o obcích, ale domnívám se, že je tam paragrafové znění, podle kterého nelze snížit příspěvek. O faktickou změnu se nejedná, je to pouze kosmetická úprava. Jakmile někde bude napsáno, že někomu snížíme příspěvek, který jsme mu slíbili, tak přestupujeme zákon. Nevím, jestli to v takové krátké chvíli najdu, když tak hlasujeme, já se později ještě ozvu.

Pan Vladimír Šimek: Dávám hlasovat o usnesení ve znění, jak jsem ho přečetl.

hlasování: pro – 16, proti – 0, zdržel se – 1, schváleno

ZM schvaluje

- A) Zvýšení příspěvku příspěvkové organizaci Nemocnice s poliklinikou v Semilech, 3. května o 298.673,- Kč na ošetření osob pod vlivem alkoholu, intoxikovaných osob a akutní ambulantní péči a na politiku zaměstnanosti od úřadu práce**
- B) Zvýšení příspěvku příspěvkové organizaci Městská knihovna Semily, Ke stadionu 238 o 582.000,- Kč na regionální funkci knihoven**
- C) Snížení příspěvku příspěvkové organizaci Sociální služby Semily, Bavlňářská 523 o 6.374.000,- Kč od Krajského úřadu Libereckého kraje na provoz**

D) Snížení příspěvku občanskému sdružení Podkrkonošská společnost přátel dětí zdravotně postižených o 30.000,- Kč na účast přátel z Holandska na festivalu Patříme k sobě

E) Rozpočtové změny vlastní část 2. a rozpočtové změny z KÚLK část 2

7) Schválení přijetí úvěru

předkládá pan Vladimír Šimek, místostarosta

Pan Vladimír Šimek: Zřídili jsme výběrovou komisi, která provedla výběr ze 3 ústavů. Osloveno bylo 7 peněžních ústavů, z nichž 3 zaslaly své nabídky, Českomoravská záruční a rozvojová banka, Komerční banka, Česká spořitelna. Jako jediné hodnotící kritérium byla zvolena nabídková cena. Nejvýhodnější nabídka byla od Komerční banky, jako druhá se umístila nabídka České spořitelny. Z dalšího hodnocení hodnotící komise vyloučila Českomoravskou záruční a rozvojovou banku pro nesplnění zadávacích podkladů. Poprosil bych napřed o diskusi na téma souhlas s vyřazením Českomoravské záruční a rozvojové banky.

Pan Zdeněk Flekna: Musí být úvěr dočerpán do konce roku?

Pan Vladimír Šimek: Ano.

Pan Zdeněk Flekna: Bude úvěr použit na investiční akce?

Pan Vladimír Šimek: K tomu bych se vyjádřil v druhé části, v téhle části jsem poprosil o souhlas s vyřazením Českomoravské záruční a rozvojové banky, a. s. **Návrh usnesení: „C) Zastupitelstvo města Semily schvaluje vyloučení uchazeče č. 1 (Českomoravská záruční a rozvojová banky, a. s., Jeruzalémská 964/4, Praha 1) před hodnocením nabídek u veřejné zakázky malého rozsahu, a to z důvodů nedodržení zadávacích podkladů.“**

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

Pan Vladimír Šimek: Přikročil bych k druhé části a to je schválení přijetí úvěru a návrhu úvěrové smlouvy. Odpovím panu Fleknovi, je to úvěr ve výši 9. mil. Kč na dobu 10 let, tento úvěr byl součástí rozpočtu. Úvěr slouží pouze na investice, tak jak jsme to měli uvedeno v rozpočtu.

Pan Zdeněk Flekna: Takže to jsou položky, které byly obsaženy v předloženém materiálu?

Pan Vladimír Šimek: Ano.

Mgr. Stanislav Pěnička: Stravovadlo na Komenského náměstí, na které je mimo jiné použit tento úvěr, se prý nebude realizovat.

Pan Vladimír Šimek: Zatím je tento úvěr na toto přislíben a s touto položkou se tam uvažuje.

Paní Lena Mlejnková: Jenom technický dotaz, hlasujeme dvakrát, to znamená, že to budou dvě různá usnesení 7A a 7B, chápu to dobře?

Pan Vladimír Šimek: Ano, můžeme. **Návrhy usnesení:**

A) „Zastupitelstvo města Semily souhlasí s čerpáním nového dlouhodobého úvěru na financování investičních akcí Města Semily v roce 2007 ve výši 9.000.000,- Kč na dobu 10 let s pravidelnými měsíčními splátkami, při úrokové sazbě fixované na dobu 10 let, s nabídkovou cenou 1.714.255,04 Kč, od peněžního ústavu – Komerční banka, a. s., Na Příkopě 33 čp. 969, 144 07 Praha 1, IČ 45317054, DIČ CZ45317054.“

B) „Zastupitelstvo města Semily schvaluje v příloze předložený návrh úvěrové smlouvy na přijetí výše uvedeného úvěru uzavírané mezi věřitelem – bankou: Komerční banka, a. s., Na Příkopě 33 čp. 969, 144 07 Praha 1, IČ 45317054, DIČ CZ45317054 a dlužníkem – Městem Semily.“

Pan Vladimír Šimek: Jsou nějaké dotazy, připomínky k navrženým usnesením?

Ing. Marcela Volšíčková: Doplnila bych k usnesení 7A slovíčko pevná, při pevné úrokové sazbě.

Pan Vladimír Šimek: Fixovanou úrokovou sazbou se rozumí jako pevnou, je to stejné. Navrhuji hlasovat o předložených usneseních.

hlasování o usnesení 7A i 7B: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM schvaluje

C) schvaluje vyloučení uchazeče č. 1 (Českomoravská záruční a rozvojová banka, a. s., Jeruzalémská 964/4, Praha 1) před hodnocením nabídek u veřejné zakázky malého rozsahu, a to z důvodů nedodržení zadávacích podkladů

ZM souhlasí

A) s čerpáním nového dlouhodobého úvěru na financování investičních akcí Města Semily v roce 2007 ve výši 9.000.000,- Kč na dobu 10 let s pravidelnými měsíčními splátkami, při úrokové sazbě fixované na dobu 10 let, s nabídkovou cenou 1.714.255,04 Kč, od peněžního ústavu – Komerční banka, a. s., Na Příkopě 33 čp. 969, 144 07 Praha 1, IČ 45317054, DIČ CZ45317054

ZM schvaluje

B) v příloze předložený návrh úvěrové smlouvy na přijetí výše uvedeného úvěru uzavírané mezi věřitelem – bankou: Komerční banka, a. s., Na Příkopě 33 čp. 969, 144 07 Praha 1, IČ 45317054, DIČ CZ45317054 a dlužníkem – Městem Semily

Ing. František Mojžíš: Já bych chtěl, mimo tuto diskusi, protože nejsem schopný to tady teď najít, poprosit pana Mgr. Haase, jestli by se kouknul na tyto zákony, nebo jestli to ví paní Ing. Radějová z hlavy, protože já jsem určitě někde četl, že schválený příspěvek pro p. o. nelze ponížovat, ale možná, že už nastaly nějaké změny.

Ing. Jana Radějová: Zákon toto neumožňuje, ovšem jsou uvedeny podmínky, za kterých to lze, pokud se změní třeba způsob financování, organizace končí v polovině roku, nebo něco podobného, tak lze za těchto podmínek příspěvek snížit, ale musí k tomu být důvod.

8) Příspěvky občanským sdružením a spolkům

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Předložený materiál se týká celkem 3 příspěvků a to TJ Semily, kde již byla vyplacena záloha 20 tis. Kč a ke schválení zastupitelstvu je předložena částka ve výši 85 tis. Kč, u SK Semily – mládež, byly poskytnuty 2 zálohy po 20 tis. Kč, ke schválení zastupitelstvu je předložena částka 140 tis. Kč, u Veřejné lyžařské školy, které byla vyplacena záloha 20. tis. Kč, se ke schválení zastupitelstvu navrhuje 30 tis. Kč, ostatní věci jsou v komentáři. Otevírám diskusi k tomuto bodu.

PhDr. Věra Picková: Bylo jednou odesláno dvakrát za sebou 20 tis. Kč a nad 20 tis. Kč už schvaluje zastupitelstvo, tak se chci zeptat, jestli součástí těch 140 tis. Kč nad rámec je alespoň jedna částka 20 tis. Kč, nebo jestli je to nějak upravené, nebo je to v tom zahrnuté a bylo v pořádku, že to rada schválila?

Starosta: Na toto jsem se informoval, pokud si vzpomínám, v minulých letech jsem říkal, že by to tak být nemělo, protože v podstatě to umožňuje jakousi roli, kde by každá rada schválila příspěvek po 20 tis. Kč a výsledný příspěvek za rok by mohl být třeba milion. Je to v souladu se zákonem, ale nechám to doplnit vedoucí odboru finančních věcí paní Ing. Radějovou.

Ing. Jana Radějová: Jak jste teď mluvil o tom, že by se dalo během roku několikrát schválit 20. tis. Kč, při auditu jsme byli upozorněni na to, pokud přesáhneme těch 20 tisíc Kč, v zákoně je správně 50. tis. Kč, tak se částky samozřejmě sčítají dohromady a pokud by bylo více částek ve chvíli, kdy přesáhneme 50 tis. Kč, tak to vždycky musí schválit zastupitelstvo a to i dodatečně.

Starosta: Děkuji za vysvětlení, jsou další otázky k předloženému materiálu? Pokud to tak není, **navrhuji usnesení: „Zastupitelstvo města Semily po projednání schvaluje příspěvky občanským sdružením dle doporučení Rady města Semily z jednání dne 25. dubna 2007.“** Otevírám diskusi k navrženému usnesení.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM schvaluje

příspěvky občanským sdružením dle doporučení Rady města Semily z jednání dne 25. dubna 2007

9) Oprava komunikace k „Telecomu“

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Jedná se o poskytnutí investičního příspěvku z rozpočtu města, který se týká opravy kanalizace v ulici Nádražní a související opravy komunikace, která tuto kanalizaci zakrývá. Otevírám diskusi. **Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily po projednání schvaluje smlouvu o poskytnutí neinvestičního příspěvku z rozpočtu Města Semily investorovi – Vodohospodářské sdružení Turnov na část nákladů spojených s realizací stavby „Oprava kanalizace Nádražní“ v Semilech, která se skládá z objektů SO – 101 oprava kanalizace a SO – 102 oprava komunikace.“** Otevírám diskusi k navrženému usnesení. Dávám hlasovat o navrženém usnesení.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se -0, jednomyslně schváleno

ZM schvaluje

smlouvu o poskytnutí neinvestičního příspěvku z rozpočtu Města Semily investorovi – Vodohospodářské sdružení Turnov na část nákladů spojených s realizací stavby „Oprava kanalizace Nádražní“ v Semilech, která se skládá z objektů SO – 101 oprava kanalizace a SO – 102 oprava komunikace

10) Městský mobiliář – nové odpadkové koše

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Hned na začátku odpovím na položené otázky. Na minulém zastupitelstvu bylo schváleno, a proto je dnes projednáváno toto téma, že město bude zaplňováno v 6 zónách postupně mobiliářem od firmy „MM syte“, v některých zónách v nerezovém provedení, v některých zónách v provedení s tropickým dřevem, v některých zónách v jiném provedení. Jejich nabídka byla velice drahá a neumožňovala, abychom město odpadkovými koši rychle vybavili. Pro informaci jeden odpadkový koš v nabídce vycházel zhruba na 10 tis. Kč. Protože si myslíme, že je důležité, aby peníze, které jsou vydávány z rozpočtu, zůstaly co nejvíce v Semilech, oslovili jsme několik semilských firem s návrhem koše, který je před vámi v předložených materiálech. Semilští dodavatelé se vyjádřili, že dokáží podobné koše dodat za daleko nižší cenu. Koš je v „komaxitovém“ rámu z „jeklů“, uvnitř je oválný ze žárově pozinkovaného plechu, z děrovaného plechu je vloženo jádro, tento koš je zabetonován v zemi a opatřen tak, aby ho nebylo možno vysypávat bez speciálního klíče, má nad sebou krytku, přibližně jako na obrázku. Těmito koši bychom chtěli o letošních prázdninách cirká 50 kusy město dovybavit. **Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily po projednání doplňuje zásady návrhu městského mobiliáře pro město Semily o další typ odpadkového koše v lokalitách CII, H, PI, PII, K.“** Vypadla z toho lokality CI, což je centrální zóna – náměstí, tam bychom se chtěli držet již režimu, který tam byl nastolen při minulých nákupech. Otevírám diskusi.

Mgr. Stanislav Pěnička: Byl bych rád, protože tady říkáme, že to bude stát polovinu 5, 6 tisíc, kdyby tady byl cenový rozpočet, kolik to bude stát. Minulá studie vycházela z toho, že ne všechny zóny by měly být vybaveny drahými koši.

Starosta: Výběrové řízení se na základě rozhodnutí zastupitelstva, vypíše na konkrétní částky a skutečně celá motivace je, nechat městské peníze co možná nejvíce v místních firmách a mít i vzor koše, který si dokážeme vyrobit sami a dokážeme pro město, v případě skončení některé firmy, nahradit jinou firmou.

Pan Zdeněk Flekna: Cenový rozpočet už je známý, když víme, kolik bude stát koš.

Starosta: Čísla, která zazněla z úst pana Pěničky, nejsou daleko od pravdy, ale je to tak, že jsme se zatím poptávali, jestli má vůbec smysl toto usnesení předkládat. Teď bude následovat výběrové řízení.

Ing. arch. Věra Blažková: Nebudou na to potřeba atesty, protože je to materiál, který bude umístěn na veřejných prostranstvích, a výrobek by měl mít určitý atest, tak jestli by pak nakonec atesty nebyly dražší než celý výrobek.

Starosta: Bude počítáno s tím, aby samozřejmě splňovali všechny podmínky, které mají být splněny. Má někdo připomínku k návrhu usnesení, není tomu tak, dávám tedy hlasovat o návrhu usnesení.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM doplňuje

zásady návrhu městského mobiliáře pro město Semily o další typ odpadkového koše v lokalitách CII, H, PI, PII, K

11) Nemovistosti

11/A Kupní smlouva – prodej par. č. 476/2 – Petr a Pavel Ratouští

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Jedná se o pozemek, který je zvýrazněn v přiložené mapě, kterou jste měli k dispozici. Otevírám diskusi. **Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily schvaluje uzavření předložené kupní smlouvy s panem Pavlem Ratouským a panem Petrem Ratouským, Semily, jejímž předmětem je nově oddělený pozemek par. č. 476/2 v kat. území a obci Semily.“** Otevírám diskusi k předloženému usnesení. Dávám hlasovat o navrženém usnesení.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM schvaluje

uzavření předložené kupní smlouvy s panem Pavlem Ratouským a panem Petrem Ratouským, Semily, jejímž předmětem je nově oddělený pozemek par. č. 476/2 v kat. území a obci Semily

11/B Kupní smlouva – prodej par. č. 383/2 - Ing. Chlum

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Minulé zastupitelstvu jsme vylašovali záměr prodeje. Otevírám diskusi. **Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily schvaluje uzavření předložené kupní smlouvy s firmou Ing. Josef Chlum – Elite Bohemia, Semily, IČ 64241483, jejímž předmětem je pozemek par. č. 383/2 v kat. území a obci Semily.“** Otevírám k diskusi k navrženému usnesení. Dávám hlasovat o navrženém usnesení.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM schvaluje

uzavření předložené kupní smlouvy s firmou Ing. Josef Chlum – Elite Bohemia, Semily, IČ 64241483, jejímž předmětem je pozemek par. č. 383/2 v kat. území a obci Semily

11/C Kupní smlouva – prodej par. č. 4089/4 – manželé Jiráskovi

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Máte někdo něco na doplnění obsahu? **Návrh usnesení:** „Zastupitelstvo města Semily schvaluje uzavření předložené kupní smlouvy s Jaroslavou a Petrem Jiráskovými, Semily, jejímž předmětem je nově oddělený pozemek par. č. 4089/4 v kat. území a obci Semily.“ Otevírám diskusi k navrženému usnesení.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM schvaluje

uzavření předložené kupní smlouvy s Jaroslavou a Petrem Jiráskovými, Semily, jejímž předmětem je nově oddělený pozemek par. č. 4089/4 v kat. území a obci Semily

11/D Kupní smlouva – prodej par. č. 2126 – Český rybářský svaz, Semily

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: V předloženém materiálu je vysvětleno, k čemu došlo. Otevírám diskusi. **Návrh usnesení:** „Zastupitelstvo města Semily revokuje usnesení č. 15 ze dne 7. prosince 2006 a schvaluje uzavření předložené kupní smlouvy s Českým rybářským svazem – místní organizací Semily, jejímž předmětem je pozemek par. č. 2126 v kat. území a obci Semily.“ Má někdo připomínky k návrhu usnesení? Dávám hlasovat o návrhu usnesení.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM revokuje

usnesení č. 15 ze dne 7. prosince 2006 a schvaluje uzavření předložené kupní smlouvy s Českým rybářským svazem – místní organizací Semily, jejímž předmětem je pozemek par. č. 2126 v kat. území a obci Semily

11/E Smlouva o budoucí smlouvě – prodej par. č. 1940/16 – manželé Veselí

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Smlouva na poslední pozemek připravený k prodeji v lokalitě „Nad Školami“. Na tento pozemek se nám sešly dvě žádosti, v tuto chvíli navrhujeme pozemek prodat finančně výhodnější nabídkce. Otevírám diskusi. **Návrh usnesení:** „Zastupitelstvo města Semily schvaluje uzavření předložené Smlouvy o budoucí smlouvě kupní a budoucí smlouvě o zřízení předkupního práva s Ivanou a Markem Veselých, Semily, jejímž předmětem je pozemek par. č. 1940/16 v kat. úz. a obci Semily.“ Jsou nějaké připomínky k navrženému usnesení? Dávám hlasovat o navrženém usnesení.

hlasování: pro - 15, proti – 0, zdržel se – 2, schváleno

ZM schvaluje

uzavření předložené Smlouvy o budoucí smlouvě kupní a budoucí smlouvě o zřízení předkupního práva s Ivanou a Markem Veselých, Semily, jejímž předmětem je pozemek par. č. 1940/16 v kat. úz. a obci Semily

11/F Žádost o odprodej par. č. 2397/8

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: V předložených materiálech máte popsanou historii. Vyhlášíme tedy záměr prodeje. Má k tomuto materiálu někdo nějakou připomínku k obsahu? **Návrh usnesení:** „Zastupitelstvo města Semily schvaluje zveřejnění záměru prodeje poz. par. č. 2397/8

v kat. území a obci Semily dle předloženého návrhu.“ Má někdo připomínku k návrhu usnesení? Nechávám tedy hlasovat.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM schvaluje

zveřejnění záměru prodeje poz. par. č. 2397/8 v kat. území a obci Semily dle předloženého návrhu

11/G Žádost o odprodej části par. č. 929/3

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Jedná se o zveřejnění záměru prodeje 1m² v ulici Jana Žižky. Má někdo k obsahu tohoto materiálu nějakou připomínku? **Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily schvaluje zveřejnění záměru prodeje části poz. par. č. 929/3 v kat. území a obci Semily (v geometrickém plánu z 15. listopadu 2006 označena jako poz. par. č. 929/7 o výměře 1 m²) dle předloženého návrhu.“** Má někdo připomínku k návrhu usnesení? Dávám tedy hlasovat o návrhu usnesení.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM schvaluje

zveřejnění záměru prodeje části poz. par. č. 929/3 v kat. území a obci Semily (v geometrickém plánu z 15. listopadu 2006 označena jako poz. par. č. 929/7 o výměře 1 m²) dle předloženého návrhu

11/H Žádost o odprodej části par. č. 430/1

Starosta: Tento materiál je z dnešního jednání stažen.

11/CH Žádost o odprodej části par. č. 1589/2 (k. ú. Bítouchov u Semil)

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Odůvodnění, které máte přiložené, je z odboru MěÚ negativní vyjádření k tomu, jestli prodávat část tohoto pozemku, či nikoliv. Jsou nějaké připomínky? **Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily neschvaluje zveřejnění záměru prodeje části poz. par. č. 1589/2 v kat. území Bítouchov u Semil dle žádosti manželů Šimkových ze dne 5. dubna 2007.“** Má někdo připomínku k obsahu návrhu usnesení? Dávám tedy hlasovat o navrženém usnesení.

hlasování: ano - 16, proti – 0, zdržel se – 1, schváleno

ZM neschvaluje

zveřejnění záměru prodeje části poz. par. č. 1589/2 v kat. území Bítouchov u Semil dle žádosti manželů Šimkových ze dne 5. dubna 2007

11/I Žádost o odprodej par. č. 3192

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Z odboru MěÚ je po projednání negativní doporučení. Otevírám diskusi. **Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily neschvaluje zveřejnění záměru prodeje poz. par. č. 3192 v kat. území Semily dle žádosti pana Hynka ze dne 21. března 2007.“** Má někdo připomínky k navrženému usnesení? Nechávám tedy hlasovat o navrženém usnesení.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM neschvaluje

zveřejnění záměru prodeje poz. par. č. 3192 v kat. území Semily dle žádosti pana Hynka ze dne 21. března 2007

11/J Žádost města o darování pozemku par. č. 4077

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Jedná se o žádost, aby nám Liberecký kraj převedl formou daru tyto pozemky. Otevírám diskusi k předloženému materiálu. **Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily schvaluje podání žádosti u Libereckého kraje o převod pozemku par. č. 4077 v kat. území a obci Semily formou daru (na pozemku se nachází stavba komunikace a chodníků v majetku města – ul. U Náhonu a část ul. Sokolská).“** Jsou k navrženému usnesení připomínky? Dávám hlasovat o navrženém usnesení.

hlasování: pro – 17, proti – 0, zdržel se – 0, jednomyslně schváleno

ZM schvaluje

podání žádosti u Libereckého kraje o převod pozemku par. č. 4077 v kat. území a obci Semily formou daru (na pozemku se nachází stavba komunikace a chodníků v majetku města – ul. U Náhonu a část ul. Sokolská)

11/K Žádost města o darování pozemků par. č. 1398/3, 4084/2 a 122/2

předkládá Mgr. Jan Farský, starosta

Starosta: Opět žádáme Českou republiku u Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o bezúplatný převod pozemku formou daru. Otevírám diskusi. **Návrh usnesení: „Zastupitelstvo města Semily schvaluje podání žádosti u ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o bezúplatný převod poz. par. č. 1398/3 a dále poz. par. č. 4084/2 a poz. par. č. 122/2 včetně stavby komunikace v kat. úz. a obci Semily formou daru.“** Jsou připomínky k návrhu usnesení? Nechávám tedy hlasovat o navrženém usnesení.

hlasování: pro – 16, proti – 0, zdržel se – 1, jednomyslně schváleno

ZM schvaluje

podání žádosti u ČR – Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových o bezúplatný převod poz. par. č. 1398/3 a dále poz. par. č. 4084/2 a poz. par. č. 122/2 včetně stavby komunikace v kat. úz. a obci Semily formou daru

Starosta: Tímto jsme vyčerpali dnešní program zastupitelstva. Cítím povinnost vám říci dvě informace. V sobotu se koná v Semilech „Den koně“, což je akce podpořená Krajským úřadem Libereckého kraje za pořadatelství města Semily a doufám, že si všichni najdete cestu a jednu z veřejných slavností v Semilech navštívíte. Druhá informace zní, že dne 15. června v Semilech proběhne nejdříve dopoledne od 10.00 hodin a odpoledne od 15.00 hodin nábor zaměstnanců do firmy Škoda auto, který pokud se najde dostatek uchazečů tak bude doplněn bezplatnou dopravou do Škody auto v Mladé Boleslavi. To je dnes již všechno. Děkuji vám za vaši účast a 28. června bude následovat další zastupitelstvo.

Zasedání Zastupitelstva města Semily ukončil starosta ve 20.35 hodin.
V Semilech dne 24. května 2007 zapsal Ondřej Bláha

Ověřovateli zápisu ze zasedání Zastupitelstva města Semily ze dne 24. května 2007 byli určeni:

Paní Lena Mlejková a Ing. František Mojžíš.

Ověřovatelé tohoto zápisu shledali, že zápis souhlasí s průběhem jednání i s přijatým usnesením, které je přiloženo k zápisu. Zápis přečetli a souhlas potvrzují vlastnoručním podpisem.

.....
Lena Mlejková

.....
Ing. František Mojžíš

.....
Vladimír Šimek
místostarosta

.....
Mgr. Jan Farský
starosta